РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

ОСМО ВАНРЕДНО ЗАСЕДАЊЕ

25. фебруар 2015. године

(Други дан рада)

(Седница је почела у 10.05 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Осмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 97 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 119 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Константин Арсеновић, Нада Лазић и Љиљана Несторовић.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ ЗАКОНА О ОВЕРАВАЊУ ПОТПИСА, РУКОПИСА И ПРЕПИСА (појединости)

Примили сте амандмане који су на Предлог закона поднели народни посланици, као и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

Примили сте извештај Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и Одбора за уставна питања и законодавство.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Да ли још неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Добар дан, поштована председнице. Колеге посланици, ми смо поднели амандман који, мислим, на бољи начин решава све оне проблеме који данас постоје и разлоге због којих уопште данас имамо расправу о изменама и допунама Закона о овери потписа, рукописа и преписа.

Чули смо у расправи да је главни разлог за доношење овог закона интерес грађана, грађана који по важећем закону од 1. марта ове године не би више били у могућности да послове овере рукописа и преписа раде у општинским органима управе, у судовима него искључиво код јавних бележника.

Сложили смо се да тај посао јавнобележничке институције у Србији данас не могу да обаве. Нисмо се наравно сложили ко је за то одговоран. Не знам како може за то да буде одговорна већина која је донела закон 2011. године, а не већина која је донела овај закон 2014. године пре мање од шест месеци и предвидела овај шестомесечни рок у коме посао није могао да буде обављен и како за то није одговоран садашњи министар који нас је убеђивао пре шест месеци да ће овај посао бити завршен?

Убеђивао нас је овде да није проблем што су до августа прошле године именована само 94 бележника. Објашњавао нам је овде и уверавао нас је да ће сви јавни бележници у свим општинама бити изабрани у року од шест месеци.

Ја се трудим, надам се да ми не замерате ако говорим мало гласније. Хвала.

Убеђивао нас је да неће бити потребе да се у судовима и органима општинске управе више овај посао обавља, да ће се тиме олакшати посао судова, да ће судови брже и квалитетније радити, а да ће се општинске управе бавити проблемима грађана, комуналним проблемима.

(Председник: Молим вас, само мало тише.)

Констатовали смо да све то није случај и да сада овај рок треба продужити за још две године. Онда је говорено да је у интересу грађана да се задржи овера преписа и рукописа у општинским управама и судовима зато што је то јефтиније, зато што се по закону примењују одређене категорије које се ослобађају наплате код овере преписа и рукописа, а исто тако, зато што су различите цене исте услуге када то радите у општинској управи или суду у односу на оне тарифе које су прописане Правилником о тарифи код јавних бележника.

Такође, причале су неке колеге и пре шест месеци и данас, односно пре два дана у расправи како ће бити проблем када дођу на ред избори, када треба оверити велики број потписа за предавање листе и како је добро што ће овај рок бити продужен јер ће бити у време избора могућност да се у општинским управама и судовима као до сада прикупљају потписи грађана.

Зато смо ми поднели амандман за који сматрамо да може на квалитетнији начин да реши све ове проблеме. Суштина амандмана је да општинске управе настављају овај посао да раде трајно, не само у наредне две године, него трајно. Верујемо да ни у две године неће бити направљена таква мрежа јавних бележника који ће омогућити да у свакој општини и у сваком граду постоји довољан број јавних бележника који ће моћи квалитетно да обаве овај посао.

Значи, суштина амандмана је да општинске управе настављају тај посао да раде трајно, а судови да раде до краја ове године, односно до 1. јануара 2016. године.

Зашто је по нама ово решење боље? Ако је интерес свих нас овде, а пуно смо о томе слушали да заштитимо грађане, на овај начин ћемо заштитити грађане да плаћају јефтиније услуге јер су оне данас јефтиније када радите оверу потписа, преписа и рукописа у општини или у суду него код нотара.

Тај проблем може да се реши, и ја сам вас замолио овде да замолимо министра да измени Правилник на начин да усклади тарифе јавних бележника са оним тарифама које постоје у Закону о тарифама које се наплаћују када оверавате нешто у општини или у суду. То је, мислим, у интересу и јавних бележника јер ако имате ситуацију да овера, рецимо, потврде коју родитељи морају да ваде ако путују у иностранство, само један родитељ, ако је то у општини 230 динара, а код јавног бележника 1.800 динара, нико неће отићи код јавног бележника и онда ће он изгубити могућност да наплати и тих 230 динара. Значи, ако су њихове услуге скупље, нико неће ићи, ни било коју услугу извршити.

Мислим да је у интересу нотара да се та тарифа ослободи и усклади са тарифама у општинама и судовима јер у наредне две године нико неће ићи тамо да обавља овај део посла. Зато је важно да министар чује пошто није хтео да дође и избегао је да дође да говоримо о његовој одговорности због тога што овај посао није завршен у претходних шест месеци, да чује оно што смо данас расправљали, молим пре свега посланике већине да му пренесу молбу да измени Правилник на начин да усклади тарифе јавних бележника са тарифама које постоје за услуге које се, код овере потписа, преписа и рукописа, наплаћују у општинама и судовима јер је то пре свега у интересу грађана, али мислим да је у интересу и јавних бележника, јер ће они остати без тог прихода апсолутно.

Такође, разговарао сам ових длана са неким људима који су запослени у општинским управама на овом послу. Људи су се тресли од страха последњих неколико недеља, питајући се шта ће бити са њима када је требало да истекне овај рок. Да ли ће остати без посла? Да ли ће бити пребачени на неко друго радно место?

Овим законом, овако како сте ви предвидели да се продужи рок само за наредне две године, опет ћемо их довести у ситуацију да брину о својој егзистенцији, да се тамо у јануару, фебруару 2017. године, пошто видим да је Одбор за правосуђе поднео амандман којим се суштински овај рок продужава за још два месеца, значи, да ли ће се почетком 2017. године ти људи опет бринути за своју егзистенцију? Где ће радити, да ли ће радити и шта ће радити?

Сигуран сам да ћемо за две године доћи у ситуацију да расправљамо поново о овом закону, да поново констатујемо да није направљена мрежа довољно квалитетно да може да преузме све ове послове и у оним општинама где су именовани јавни бележници и да ћемо поново расправљати о томе да се овај рок продужи. Зато вас позивам да прихватите наш амандман којим се оставља могућност трајна или до измене закона, као што сада мењамо закон.

Мени је упућена критика да предлажем да се закон мења. Па, ми управо мењамо закон зато што смо ставили неки нереалан рок, а ја вам предлажем да не стављамо рокове, него оног тренутка када Министарство процени да је јавнобележничка мрежа довољно квалитетна да може да преузме цео овај посао, да у том тренутку, а да ли ће то бити за годину, две, три, пет, променимо закон и све ове послове, уколико су се створили услови, пребацимо на јавне бележнике и искључимо општине из тога.

Слажем се да судови не треба да се баве тим послом, да имају важан посао, поготово ако имамо у виду овај четворомесечни штрајк који је изазвао министар својим лошим предлозима закона које смо овде усвајали и зато сматрамо да судови не треба да раде овај посао. У крајњој линији, у свакој општини постоји општинска управа, али не постоји баш у свакој општини суд, постоји нека испостава суда и мислим да је логичније да те послове обављају само органи општинске управе.

Сматрам да овај амандман који је предложио Одбор не решава ситуацију, шта се дешава у оним општинама, већим општинама, градовима, где је можда обављено именовање неких бележника, али можда недовољан број бележника, како треба по закону два-три бележника да постоји у некој општини, граду, већ је именован само један, шта ће се десити у том случају? Читајући овај амандман, то значи да ће престати могућност судовима и општинским управама у тим општинама од 1. марта 2017. године да обављају овај посао, а само један бележник сасвим сигурно неће моћи да обавља све то. Мислим да је ово решење лошије.

Зато вас позивам да прихватите наше решење. Оно омогућава несметани рад општинама, градовима и општинским управама, а пре свега олакшава грађанима да обаве овај посао. Гарантује им да ће плаћати ниже цене, гарантује да неће бити све оно што смо слушали и што може да се деси када дође до избора, а избора ће бити и 2016. и 2017. и 2018. године. Ако гледамо, биће редовних локалних избора, па председничких, па парламентарних. Значи, увек ће бити неки избори, увек ће се поставити питање прикупљања потписа. Зато мислимо да је ово решење боље.

У крајњој линији, оно је боље и за оне људе који раде данас у општинама на овом послу, јер неће морати да страхују за своје радно место, као што су се ових дана бринули шта ће се са њима десити од 1. марта. Сада имају неку извесност да ће две године бити мирни, али прво не верујем да ће за две године овај посао моћи да се пребаци комплетно на јавне бележнике и верујем да ћемо за нешто мало мање вероватно од две године или за две године опет расправљати о продужењу овог рока. Зато мислим да је наше решење сврсисходније.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Олгица Батић. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала пуно. Поштована председнице, уважене колеге и колегинице, на првом месту морам да нагласим да је ово један од четири амандмана која су у оквиру свих до сада поднетих најсмисленији и да се прилична пажња посветила овом амандману. Наиме, ако ништа друго, онда је потпуно јасан и текст амандмана, потпуно је јасно и образложење овог амандмана. Није се ишло на некакво извргавање руглу предвиђеног решења, односно измене која је овде предложена.

Наиме, у погледу амандмана који је колега Ђуришић образложио могу да се сложим са делом онога што је и сам изнео. Наиме, колега Ђуришић је споменуо да су се људи тресли од страха. У овом моменту, наравно, не морају да се тресу од страха, јер верују да ће предложено решење бити усвојено, с тим што можда, уколико се рок од две године покаже као недовољан, такође задржава могућност да то и надаље остаје да чине.

Суштина је у следећем, да ми овде заправо одлучујемо између два решења. Прво јесте оно што и сам предлог измена говори, а то је управо да се спречи да 1. март, који пада последњег дана ове недеље, дакле, од понедељка, грађани буду искључиво упућени на јавне бележнике као неко ко ће бити искључиво надлежан за све послове оверавања потписа, рукописа и преписа. Друга је могућност да не прихватимо такво решење. Е сад, неприхватањем таквог решења ми заправо заступамо једино и искључиво интересе јавних бележника. Онда шаљемо поруку – ево, грађани, изволите, од 1. марта идите код јавних бележника.

Слажем се с колегом Ђуришићем и када је споменуо тарифу јавних бележника. Лично исто из професионалних разлога сматрам да та тарифа треба да буде драстично мања, али то питање ћу заједно са колегом Ђуришићем поставити министру правде када он буде био овде присутан.

Када се приликом образлагања овог амандмана каже – ми смо за то да ово буде трајно решење, то значи да се задржи један дуализам где ће послове оверавања обављати сви, и јавни бележници, и основни судови, и општинске управе. Уколико би се тако, рецимо, у ставу 2. иза речи: „поверени посао“ ставила тачка, а све остало избрисало, то значи да се не предвиђа никакав рок. Онда се поставља питање – а шта ће уопште земљи Србији институт јавног бележништва? Онда нама јавно бележништво не треба. Хајдемо онда да кажемо – није ни требало да доносимо закон, ми смо се мало прерачунали, не знамо шта смо радили 2011. године.

С друге стране, када се каже – ми смо за то да се не стављају никакви рокови, извините, у овом амандману у ставу 2. стављен је рок до 1. јануара 2016. године. Значи, краћи рок од оног рока који је заправо предвиђен изменом и оног рока који је у оквиру амандмана и поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

Разлог за неприхватање овог амандмана, без обзира што сам рекла да је један од четири поднета амандмана који изузетно има смисла, и те како има смисла, суштински се огледа у недостатку у његовом ставу 3. Знате, у ставу 3. сте морали да ставите онда неки рок, јер став 3. овог амандмана гласи…

(Председник: Молим посланике за мало тишине, а вас молим да се приближите микрофону.)

Хвала. Наиме, став 3. овако предложене амандманске измене гласи: „У градовима, односно у општинама у којима нису именовани јавни бележници, до именовања јавних бележника потписе, рукописе и преписе ће оверавати основни судови, судске јединице, као и пријемне канцеларије основних судова, у складу са чланом 13. став 4. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава“. Дакле, овде нема никакав рок.

Шта ћете у ситуацији уколико то, рецимо, именовање јавних бележника у свом пуном броју, рецимо на територији неке општине за коју су предвиђени јавни бележници, буду именовани нпр. у овом року који сте предложили ставом 2, 1. јануара 2016. године? Да ли ће то онда значити да оваквим ставом 3. заправо престаје надлежност и судова и општинских управа, уколико јавни бележници буду именовани и раније?

Дакле, суштина зашто овај амандман није прихваћен огледа се у његовом ставу 3. Да сте унели неки рок, да сте предвидели ситуацију која на бољи начин регулише, а до именовања јавног бележника, онда би имало смисла да расправљамо и евентуално да усвојимо овакав амандман. Кажем, намера је добра и један је од смисленијих амандмана, али због пропуста који је направљен у ставу 3. овакав амандман се не може прихватити. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Иначе, дала сам вам време посланичке групе да трошите. Хвала. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Само сам збуњен овом последњом реченицом колегинице Батић, која је рекла да је разлог за одбијање нашег амандмана став 3. нашег амандмана. Не знам да ли је она превидела део реченице који говори: „до именовања јавних бележника“, који се налази у ставу 3, а став 3. који смо ми ставили у наш амандман је преписани став 3. из важећег закона, значи, преписани, од речи до речи.

Ви нисте својим предлогом о измена и допунама овог закона уопште дирали став 3. То је урадио Одбор за правосуђе, а нисте урадили ви. Не разумем зашто ви сада критикујете нас зато што смо преписали, од речи до речи, важећи став 3. закона. Ви сада говорите да важећи став 3. закона није добар, а чак ни ви се нисте сетили да није добар и нисте предложили његову измену, него је то урадио Одбор за правосуђе и управу, који је то језички, да кажем, боље срочио него што је члан 3. важећег закона направио.

Опет не разумем критику нама. Могли сте да кажете – ево, у важећем закону став 3. није најбоље дефинисан, па смо се на Одбору договорили да га променимо. Немојте критиковати нас и рећи само да је члан 3. разлог за одбијање јер је он преписан из важећег закона и нема везе са оним што сам причао.

Суштина нашег амандмана је да општинске управе трајно, без ограничења, настављају да раде овај посао, да судови раде краће него што сте ви предвидели, да раде тај посао само до краја ове године, да се растерете судови. Понављам, у свакој општини у Србији постоји општинска управа која ради тај посао. Не постоји у свакој општини суд, седиште суда. Зато смо предвидели краћи рок за судове, а у општинама да тај посао остане трајно да се ради.

Ја вас молим, можемо онда да дискутујемо да ли је то решење боље или није, овако или онако, али немојте да кажете да нећете да прихватите наш амандман због става 3. који је исти преписан из важећег закона, који ни ви нисте предложили да се мења својим предлогом закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Олгице Батић, дајем вам реплику јер се посланик вама обраћао и рекао да му нису јасни ваши ставови.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Мислим да је колега Ђуришић требало пажљиво да ме слуша. Чак уопште нисам критиковала овај амандман, него сам га похвалила, као један од четири амандмана која имају смисла, за разлику од осталих који су у најмању руку бесмислени.

Тачно је, да, није Предлогом закона предвиђен став 3. Ево, ја ћу признати своју сопствену грешку, ја сам крива за све што није урађено како треба и нема никаквих проблема, а онда када сам уочила, кажете - нисам ја, него је Одбор за правосуђе. Јесте, ја сам иницирала, члан сам тог истог Одбора за правосуђе, знате, људски је када видите грешку, онда је и исправите.

Али, уколико сте ви хтели својим амандманом да исправите своју грешку, а кажете сада да ви желите да трајно решење буду и општинске управе и јавни бележници, онда извините, овде сви правници знају, а мислим да можда то знају и неправници, али ајмо да кажемо онда наглас, извините, али прелазним и завршним одредбама не могу да се мењају материјалне одредбе и то је суштина.

Зашто ви онда нисте читали овај закон, зашто нисте гледали анализу његове примене, зашто ви онда нисте предложили, па ево грађани Србије, ми водимо рачуна о вама, ми смо видели да тај рок убрзо истиче и да ћете морати све да оверавате код јавног бележника? Ако вам је тако лакше, можете сву кривицу да свалите на мене, издржаћу, признала сам је, али немојте да ми спочитавате нешто што нема везе.

Овде морам да напоменем да се овде све време ми бавимо последицама, ми се не бавимо узроцима. Онда је требало да кажемо – знате, 2011. године ми смо се мало занели, нама уопште јавно бележништво не треба. Закон о јавном бележништву уређује неки институт, а када доносите неки закон, уколико је предлагач закона довољно озбиљан, онда он уради неку анализу ефеката, па види да ли има смисла уопште донети тај закон. Јер, закон се не доноси тек да би се донео, него да би се применио, а онако како је донет, узроковао је све оно што је након тога уследило.

(Председник: Две минуте, хвала.)

У реду, завршавам. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има др Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, имам утисак да је посланичка група коју води господин Марко Ђуришић противник јавних бележника, али се онда поставља питање зашто су 2011. године гласали за Закон о јавним бележницима и зашто је институт јавног бележништва уведен у правни систем Републике Србије.

Ми смо о томе причали и у начелној расправи, не знам да ли је господин Ђуришић био присутан у том моменту у сали, везано за тарифе јавних бележника. Могуће је да господин Ђуришић, као неко ко није правник, то није имао у виду, али Министарство правде и Влада Републике Србије, а верујем и већина народних посланика који су гласали за Закон о јавном бележништву и тада су знали, дакле 2011. године, пре четири године, да ће услуге које пружају јавни бележници, па и услуге које се тичу оверавања потписа, рукописа и преписа бити скупље него што су услуге које пружају општинске управе, односно основни судови, из једног простог разлога о којем смо причали и у начелној расправи.

Судови, односно општинске управе, финансирају се из буџета. Јавни бележник је физичко лице које практично професионално обавља јавнобележничку функцију. Дакле, то је неко ко живи, између осталог, од оверавања потписа, рукописа и преписа. Онда је сасвим логично да су његове услуге скупље него што су услуге институција које се финансирају из буџета. То су господин Ђуришић и његова посланичка група, односно посланици који су 2011. године гласали за Закон о јавном бележништву, морали да знају, али су тада о томе ћутали.

Рекли су да је Закон о јавном бележништву изузетно добар закон, а сакрили су од грађана Србије да ће услуге јавних бележника бити скупље него што су услуге које пружају основни судови, односно општинске управе. Сад су се, кад су постали опозиција, кад су изгубили власт, сетили тарифа јавних бележника, односно сетили су се да су јавни бележници скупљи него што су основни судови или општинске управе.

Потпуно се слажем са оним што је рекла моја колегиница Олгица Батић, што сте 2011. године доносили Закон о јавним бележницима ако нисте били начисто са тим да ли грађани Републике Србије, да ли српска привреда може да сервисира услуге јавних бележника? Тада вам је Закон о јавним бележницима био добар, тада сте нам рекли – морамо да усвојимо Закон о јавним бележницима, а сада сте, колико чујем, ви противници јавних бележника и чините све што можете да одложите почетак рада јавних бележника.

Оно што је такође спорно у вашем амандману и чуди ме да то ваше колеге који су правници нису приметили. Ви у вашем амандману свуда кажете да основни судови, да судске јединице и пријемне канцеларије основних судова оверу потписа, рукописа и преписа врше као поверени посао.

Судови су, господине Ђуришићу, државни органи. Оверавање рукописа, потписа и преписа је посао државних органа. Државним органима се не поверавају послови државних органа. Послови државних органа се поверавају субјектима који нису државни органи. То је један од разлога зашто се ваш амандман не може прихватити.

Следећа ствар коју желим да истакнем, ви упорно избегавате да читате текст Предлога закона о изменама Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа. Он се односи на општине, односно градове у којима су именовани јавни бележници. Дакле, не на јединице локалне самоуправе где нема јавних бележника, него тамо где их има. Ви стално потенцирате одговорност министра правде зашто у Србији нема довољно јавних бележника, а Предлог закона се односи на локалне самоуправе где јавних бележника има.

Сада вас питам, пошто ви стално постављате нека питања министру правде, где је министар правде, зашто нису именовани - колико је јавних бележника именовано док је ДС којој сте ви тада припадали вршила власт у Републици Србији? Колико их је именовано?

Питате се за цену услуга, ја сам о томе причао и у начелној расправи. Ваше колеге су то знале. Госпођа Снежана Маловић је, не знам да ли је овде, то знала. Тада сте то прећутали, сада о томе говорите, али о томе говорите тенденциозно као да је за то одговоран министар правде.

О чему се ради? Ви сте прописали неко да би постао јавни бележник мора, поред завршеног Правног факултета, поред положеног правосудног испита, да положи јавнобележнички испит, мора да обезбеди канцеларију одговарајуће квадратуре, је ли тако? Мора да плати депозит да би био уписан у јавнобележничку комору од 5.000 евра ако се не варам, да у јавнобележничкој канцеларији мора да има одређени број запослених, је ли тако? Је ли то кошта господине Ђуришићу? Кошта.

Знали сте да то кошта и 2011. године и тада вам то није сметало. Сада у 2015. години имате храбрости да кажете – да, али како сада услуге јавних бележника да буду скупље него услуге основних судова и општинских управа? Па мало дете зна и већ ми је глупо да се понављам. Ови се финансирају из буџета, ови се финансирају само од тога што раде.

Дакле, морају да заврше факултет, да положе правосудни испит, да положе јавнобележнички испит, да плате упис у јавнобележничку комору, да обезбеде канцеларију одговарајуће квадратуре, да у тој канцеларији, ако се не варам, морају да имају сеф одговарајућих димензија, да имају запослене у јавнобележничкој канцеларији. Извините, то кошта.

Што сте уводили институцију која је скупа, која не одговара економским приликама у којима се Република Србија налази и данас и у којима се налазила 2011. године. Заиста не видим у чему је кривица министра правде за ситуацију са јавним бележницима. Нисам убеђен да је Закон о јавним бележницима био толико неопходан на европском путу Републике Србије. Није био неопходан, али ви сте га тада донели и рекли сте – то је сјајан закон. Као што сте донели многе ''сјајне'' законе који вам данас не одговарају.

Немојте да кривите СНС и министра правде за ситуацију у правосуђу генерално, па и ситуацију када су у питању јавни бележници. Ми смо јавне бележнике и сву ову проблематику са јавним бележницима примили у наслеђе од вас и сада покушавамо да из једне нимало једноставне ситуације пронађемо најбоље могуће решење за грађане, за судове, за општинске управе, али и за саме јавне бележнике.

Дакле, ви кривицу за један објективно, нећу да кажем лош закон сам по себи, али за закон који је објективно неприменљив или није применљив до краја у Републици Србији сада кажете – ми са тим немамо никакве везе. Извините, ви сте тај закон донели. Стално имам утисак да бисте ви хтели да у Србији завлада колективна амнезија, да сви заборавимо шта је било до 2012. године.

Да су проблеми почели, не са Николом Селаковићем, него са Законом о јавним бележницима који сте ви донели, који је припремило ваше Министарство правде, ви сте прописали услове које морају да испуне јавни бележници, нисте именовали ниједног јавног бележника и сада питате – где је министар правде да га ми приупитамо, а што није именовано довољно јавних бележника?

Прво, не можете никога да натерате да постане јавни бележника ако он то не жели. То је приватна одлука сваког правника да ли жели или не жели да постане јавни бележник. То што у Србији има 94, а не 300 јавних бележника није кривица министра правде. Као што не можете ниједног дипломираног правника да натерате да буде судија, да буде тужилац, да буде адвокат ако он то не жели. Дакле, то је ствар нечијег професионалног избора.

Неко као правник жели да ради у општинској управи, неко жели да ради у суду, неко жели да ради у јавном тужилаштву, неко жели да буде адвокат, неко жели да се бави пољопривредом, а неко жели да буде јавни бележник. Чињеница је да ми јавних бележника немамо довољно то је чињеница, али за то није криво Министарство правде. Не именује министар правде јавне бележнике нити он има механизме принуде да некога на силу бога уписује у јавнобележничку комору. То ваше објашњење је потпуно бесмислено.

Понављам још једанпут, нисте прочитали или сте тенденциозно читали текст Предлога закона. Текст Предлога закона односи се на општине, односно градове где су именовани јавни бележници. Дакле, не поставља се питање нема јавних бележника. Има их, а ми само остављамо грађанима, односно правним субјектима који имају потребу да оверавају потписе, рукописе и преписе, остављамо им могућност избора да то могу да раде или код јавних бележника или у основним судовима или у општинској управи.

Заиста не видим у чему је ту проблем сем оног основног проблема који је настао 2011. године када је у Републици Србији донет закон који је објективно тешко спровести. Ми се и сада ево батргамо са применом тог закона зато што сте донели један закон који је објективно тешко применити имајући у виду правне политичке, економске, социјалне услове који важе и који владају и који постоје у Републици Србији.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Желите реплику?

(Марко Ђуришић: Реплика, ако може.)

Зато што има још пријављених, па ако је по амандману да онда идемо редом. Изволите, имате право на реплику.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Па, могу да се сложим са колегом Мартиновићем да се Предлог закона односи на померање рока у овим општинама где су именовани јавни бележници. Нажалост, на његову жалост, постоји амандман Одбора за правосуђе о коме је говорила и колегиница Батић да је она иницирала тај амандман који мења и неке друге делове члана о коме данас расправљамо, а не само овај који говори о померању рока.

Још једном ћу да поновим, Закон о јавним бележницима је донет 2011. године, од тада је мењан осам пута, од тога седам пута у мандату министра Селаковића, седам пута је мењан закон. Значи, у последњих шест месеци мењан је два пута. Значи, какве везе тај закон који данас важи има са оним законом донетим 2011. године? Никакве. Зашто је одговоран министар? Па, министар Никола Селаковић донео је Правилник о тарифама, његов потпис стоји на њему, не неки други министар, његов потпис стоји.

И, ја сам вам говорио, чисто пословну логику, ако хоћете тако и нисам ја против јавних бележника него управо ви. Ако је услуга код јавног бележника два, три, пет, двадесет пута скупља него у општини или суду, па ко ће да оде код јавног бележника? Нико. Значи, у интересу је јавних бележника да се ускладе тарифе које наплаћују они и које ће у наредне две године наплаћивати општине и судови. Значи, управо ви продужавањем овог рока правите атак на јавне бележнике. Не дате њима могућност да раде и да зараде.

Извините молим вас, ако треба да нешто платим у општини триста динара, а код јавног бележника 1.800 динара, ја ћу отићи у општину као грађанин. То је интерес грађана и то је добро, али нисам против јавног бележника кад кажем – смањите министре тарифу да може јавни бележник да наплати триста, па ће неко можда отићи код јавног бележника.

Овако неће нико, он ће изгубити приход. Управо ви показујете да не знате на који начин треба да се уведе овај систем да буде и у интересу грађана и у интересу јавних бележника. Ви сте га направили на почетку да буде искључиво у интересу јавних бележника…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, реплика.

МАРКО ЂУРИШИЋ… Сад им само одузимате једну по једну надлежност, приход. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице.

Господине Ђуришићу, ево ја ћу сад покушати поново да вам објасним како је све почело.

Замислите да сте ви дипломирани правник који је јавни бележник и да ви издржавате себе и чланове своје породице искључиво од тога што обављате јавнобележнички посао. Дакле, ви сте у једној ситуацији, а у другој ситуацији су судови и општинске управе које се финансирају из буџета. Ви финансирате сами себе, а ови се финансирају из буџета, ту не треба никаква посебна ни правничка, ни економска памет да се разуме да услуге јавних бележника су по дефиницији, по сили економских закона скупље него услуге судова и општинских управа.

Није спорно да може да се разговара о томе да тарифе јавних бележника буду ниже, али оне не могу да буду, ја бар мислим да не могу да буду, можда нисам довољно паметан, на нивоу цена услуга, када су у питању овере потписа, рукописа и преписа које пружају основни судови и општинске управе. Зашто?

Ако је код јавног бележника овера 300 динара, како кажете, и у суду 300 динара, а имамо мањак јавних бележника, ко ће онда да пожели да постане јавни бележник ако мора, поред завршеног правног факултета, поред положеног правосудног испита, да положи још и јавнобележнички испит, да да пет хиљада евра, да обезбеди канцеларију (Председник: Дала сам 48 секунди дуже и Ђуришићу, и зато морам да ћутим сада.)… одговарајуће квадратуре, да има одговарајући сеф итд, а 300 динара је код мене, који од тога живим и 300 динара је код институције која се финансира из буџета. Нико паметан не би пожелео да постане јавни бележник.

Ви кажете, имамо проблем са јавним бележницима, односно са бројем јавних бележника. Имамо, али оно што ви упорно или нећете да разумете или једноставно прећуткујете од грађана, ви сте знали, не мислим ви лично, можда се ви нисте бавили толико тиме, немојте погрешно да ме разумете, јер немам проблем у комуникацији с вама, али ваша Влада и ваше Министарство правде је знало да ће услуге јавних бележника бити скупе, али онда се поставља питање, зашто сте јавне бележнике уводили, ко вас је на то терао?

ПРЕДСЕДНИК: Све је разумљиво, сви траже увек по секунду, али хвала, истекао је онај други део. Хвала вам.

Да видим којим редом ћемо ићи, завршићемо, јер ово више није по амандману, него уопштено закон, а онда ћете ви сачекати, па ћете по амандману, а сада ћете сачекати.

Први се јавио др Љубиша Стојмировић. Изволите.

ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, данашња седница је по мени почела доста фино, није било позивања на Пословник, односно Устав и таман сам мислио и да ће се наставити у том стилу, али опет по старом.

И ја поздрављам одлуку да дође до померања овог рока, али истовремено, пошто сам и ја један од оних који је на седници својевремено овде упутио апел министру да се омогући локалној самоуправи да и даље ради ове послове, а на захтев ових студената који су сада, када су ме срели, изразили, рекли ми да су изразили сумњу да уопште неће доћи до тога, да локалне самоуправе и даље могу да оверавају потписе, рукописе итд.

Немам тих проблема да се позивам на то шта је било 2011. године. То што је некада неко грешио, не оправдава нас да грешимо и ми сада. И ми смо кроз измене овог закона направили грешке, јер нисмо видели, нисмо били далековиди да видимо да ово неће моћи да прође на овакав начин после 1. марта. Немам никаквих проблема да прихватим паметан предлог, без обзира да ли долази од позиције или опозиције. И ја сам за то да ова измена што се тиче локалних самоуправа, чак и судова, буде трајна.

Што се тиче те надокнаде мислим да је енормно велика за наше услове, а истовремено спреман сам са колегама мимо ове дискусије да седнемо и размотримо, да видимо да ли нотари могу да прихвате да та надокнада и код њих буде иста као што је у општинама.

Био сам председник општине Звездара и данас сам често у тој општини и често комуницирам са њима. На челу општине су демократе, да не буде да хвалим неку општину где су напредњаци и могу вам рећи да они заиста тај посао раде изузетно квалитетно добро и на задовољство грађана.

Запослени који раде на тим пословима своја примања оправдају кроз она средства која се уплате буџету.

Ако имамо ситуацију да један суд годишње направи по милион овера, то су огромна средства које ће да изгуби и држава, а нотари који добију 10-20 хиљада или не знам колико тих овера годишње, могу да покрију своје трошкове и доста лепо да живе од тих средстава.

Зато мислим да треба имати разумевања, без обзира од кога долазе ови предлози, да прихватимо оно што је у интересу грађана и што њима чини највећу добит.

На крају, погледајте заклетву коју смо сви положили. Обећали смо да ћемо све радити у интересу грађана Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Олгица Батић, имате четири минута и пет секунди од групе, а ово време као предлагач сте потрошили за овај амандман.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала, поштована председнице, на обавештењу. Наиме, ја сам већ поновила, а ризиковаћу и опет да се поновим, већ сам рекла што се тиче овог амандмана који је поднела група посланика, а које је образлагао колега Ђуришић. Мени сада више није јасно који је ваш став након подношења овог амандмана.

Прво, ставом 2. одређујете краћи рок до 1. јануара 2016. године и могу да се сложим, кажете да основни судови треба да буду растерећени послова оверавања, и ја и са тим могу да се сложим.

Кажете да Србија нема довољан број јавних бележника и са тим могу да се сложим и то сам и сама рекла.

Кажете да се овим амандманом Одбора исправљају грешке предлагача и са тим могу да се сложим, ја не бежим од признања грешака, али проблем је зашто неко други бежи од признања својих грешака.

Ви даље кажете да треба да се задржи дуализам, тако да послове оверавања потписа, рукописа и преписа чине и општинске управе и јавни бележници и са тим могу да се сагласим, само је спорно једно, господине Ђуришићу. Правници то знају.

Не може се прелазним и завршним одредбама вршити измене материјалних одредаба, то је суштина и то се учи на правном факултету. Ви хоћете неко трајно решење. Да, али то трајно решење повукло би и неке друге измене, па би данас расправљали о већем броју измена, а ако је вама лакше да мене окривите, ви то слободно наставите да чините, видим да се упућују критике на мој рачун, са лакоћом нападам опозицију.

Што ви не читате закон, што не читате основни закон? Закон који сте ви донели 2011. године. У једном моменту ви кажете – ово је атак на јавне бележнике, а сада кажете, нема довољан број јавних бележника. Не знам који је став ваше посланичке групе. Да ли јавни бележници треба да постоје или не, 2011. године је требало да постоје и онда нико није постављао питања колико је коштала та седница на којој је усвојен такав закон?

Подржали сте тај закон. Данас кажете – ово је атак на јавне бележнике. На које? Онај институт који сте ви увели 2011. године. Питање је уопште оправданости увођења тог института и да ли је Србија била спремна за примену института јавног бележништва. Суштина је оно што сам напоменула, ово су последице, а не узроци. Узроци Закона о јавном бележништву из 2011. године.

Није тако тешко признати грешку. Ако ја признајем своју, признајте и ви, бар оних ваших сабораца који су доносили и ви који сте такав закон подржали, када није било никаквих прилика, ни политичких, ни економских, ни правних да се такав закон донесе, па је ипак донет.

Постојале су две могућности, или да се такав закон пошто-пото примењује, као што је учињено, да ли је то добро или не, могла бих много тога на ту тему да кажем, или да имате један закон који се не примењује и ништа чудно у земљи Србији, имали смо и друге законе који су донети, а никада се нису применили и онда да кажете – ето, извините, ми нисмо знали шта радимо, имали смо слободно време, па смо се мало играли увођења јавног бележништва у Србији. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Наравно, ми сада доста говоримо о јавним бележницима, о закону из 2011. године. Значи, да поновим - седам пута је мењан за време мандата министра Селаковића. Прво су померени само рокови о почетку примене закона, а онда су суштински мењане неке друге ствари.

Значи, никакве везе нема закон донет 2011. године са тим законом који важи данас. Никакве везе нема Влада која је била до 2012. године са применом овог закона и увођењем јавних нотара, јер су они и бирани и ступили на снагу када је ова влада била у пуном мандату.

После две године ове владе, у августу односно у септембру прошле године су уведени нотари. Ако није било услова, могли сте да померите тај рок. Какве везе има, понављам, закон из 2011. године?

Друго, ми говоримо о закону који је донет, о оверавању потписа, рукописа и преписа донет 31. августа прошле године, то је тема данас. Поновићу, нисмо ми против увођења нотара, ми смо против оваквог начина увођења нотара. Ми смо за то да има пун број нотара.

Хтели смо министра да питамо, он је рекао да ће бити, каже ако до 1. марта не будемо, недајбоже, имали бележника у Бујановцу, а ја сам хтео да га питам да ли је Бог или нека друга нечастива сила спречила да се у Бујановцу и општинама где немамо нотаре у ових шест месеци именују нотари? То сам хтео да га питам.

Где је проблем? Зашто говоримо о измени тарифа, економска логика? Ако је нешто скупље код нотара шест пута, неће нико доћи ништа да заврши ту, сви ће да иду у општине и судове. Значи, у интересу је нотара да се смање тарифе, па макар биле и испод неког економског нивоа, јер ће макар нешто наплатити.

Ви сте увели систем, ако се сећате, а видим да заборављате, прво је било прописано када су нотари кренули да раде да ће добијати део износа награде, а онда изменама и допунама узели сте им 30%. Ви атакујете на њихов посао. Ви спречавате да се нови људи пријаве. Немењањем тарифа, ви спречавате да се неко пријави, јер неће нико доћи код нотара да плати нешто два, три, шест, 20 пута скупље ако то може да заврши у општини у наредне две године. Значи, у наредне две године нико се неће пријавити.

Све се слажем са колегом Мартиновићем који су то потребни економски услови да би неко отворио канцеларију и да је то тешко, али ви њима онемогућавате да они наплате макар нешто. Ви сте им узели 30% награде, ви. Донели сте прво цела награда њима, онда кажете – узимамо 30%. У року од неколико месеци сте то променили, па наравно да неће нико да се данас пријави за нотара.

Ви урушавате увођење тог система, не ми. Ми вам говоримо направите план, будите доследни све шта ће се дешавати на путу да могу људи који улазе у тај посао да знају шта могу да очекују. Шта могу сада да очекују? Празну канцеларију у наредне две године јер нико неће доћи код њих ако се не смањи тарифа. Нико није луд да иде и да плати нешто три, четири, пет, 20 пута више.

Мора министар да реагује, они су вероватно рачунали када истекне овај рок ми ћемо сада наплаћивати све, па су имали неки економски интерес можда да позајме неке паре, узму кредит па ће да враћају. Сада сте им две године избили те паре из џепа ако се не измени Правилник о тарифама. Значи, то је у интересу нотара, али и у интересу и грађана да плаћају ништа више него што су плаћали пре шест месеци. Оба та интереса изменама Правилника могу да се задовоље. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Уважене колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, ево данас причамо о амандманима и дискусија која траје већ више од сат времена је толико разводњена да онима који слушају и прате овај пренос вероватно сада није јасно о чему причамо, па ћу покушати у пар реченица да се вратим на тему, тј. на наш амандман који смо предложили, разлог зашто смо га предложили, а уједно да одговорим колегама јер овде је било разних оцена, размишљања, конотација у вези онога што смо ми поднели као посланичка група.

Дакле, поштовани грађани, ми смо поднели амандман на измену закона коју је предложила група посланика на члан 29. и то није измена закона у суштинском смислу, него је само померање рокова важења одређених одредби овог закона који се односи на оверу потписа, рукописа и преписа.

Покушаћу све да читам, пошто овде има пуно правник и они спочитавају нама који нисмо завршили правни факултет да смо правно неписмени или полуписмени, како год, и да се уздржимо од дискусија, али ево ми ћемо са неким нашим скромним знањем да покушамо да ово рашчивијамо.

То би све било у реду да је ово предложило, то сте већ чули у начелној расправи, министарство коме је и посао да предлаже измене закона, померање рокова и све предлоге који се тичу права и правне науке, али су ово предложили група посланика и то, ја ћу вам прочитати, савесне посланике госпођа Маја Гојковић, Биљана Пантић Пиља, Олгица Батић, Драган Николић, Драган Половина, Весна Симић и Неђо Јовановић.

То су посланици који су увидели да ће грађани Србије имати озбиљан проблем ако се не помери датум и ако се не одложи примена закона до 2017. године, а оно се односи да у градовима, односно општинама за које су до дана ступања на снагу овог закона именовани јавни бележници, потписе, рукописе и преписе могу да оверавају основни судови, односно општинске управе као поверени посао најдуже, па је било до 1. марта, а они су предложили да то буде 1. јануар 2017. године. Сада чујем да иде нови предлог Одбора за правосуђе који каже да је то до 1. марта, али о том потом кад будемо о томе причали.

Шта је овде суштина? Суштина је да се министарство чија је обавеза била да помери овај рок извукло из те обавезе и пустило народне посланике скупштинске већине, да се ми лепо разумемо, да брани овај предлог јер је министарство било категорично пре шест месеци када је доношен овај закон, значи не 2011. године, пре шест месеци, да ће до 1. марта све бити завршено, у свим местима ће бити нотари и они ће моћи да преузму у пуном капацитету тај посао који раде да раде од 1. марта 2015. године надаље.

Шта се десило? Остали смо на 94 нотара, уместо 350 како је рекао министар правде, тј. на сваких 25.000 становника иде један нотар, то је нека норма која је прописана и ми би били у озбиљном проблему као друштво, грађани не би могли да завршавају оне основне потребе у вези овере потписа, преписа, да не погрешим, и рукописа.

Ми смо као посланичка група предложили да овај закон у делу који се односи на присуство нотара, тј. конкретно у градовима, односно општинама за које су до дана ступања на снагу овог закона именовани јавни бележници, потписе, рукописе и преписе могу да оверавају основни судови као поверен посао до 1. јануара 2016. године, имајући основну идеју да после 2016. године то наставе да раде нотари и локалне самоуправе, са жељом да растеретимо судове који су ионако претрпани послом, нарочито после штрајка адвоката од четири и по месеца, где је дошло до застоја у правосуђу и сада је тај посао нагомилан и треба га решавати.

Мислили смо да до краја године судови имају право да раде, а после тога да то пређе у ингеренцију нотара и локалних самоуправа, нотара тамо где их има, а свуда у локалним самоуправама као до сада, јер је извесно да овај посао са нотарима ће да се отегне, да неће бити завршен на време као што се предвиђа.

Да би предупредили евентуално седнице које коштају буџет Републике Србије, а тиме и све грађане Србије померањем рокова, ми смо желели да то решимо на један начин да више нема потребе да заседамо. Подсетићу грађане да смо ми пре непуних не нешто више од недељу дана имали седницу Скупштине када је могло да се разговара о овој тачки дневног реда, а није.

Имали смо и 21. јануара, ако се не варам. Тада је овде био министар Селаковић, када смо усвајали измене Закона о нотарима, због чега су адвокати четири и по месеца штрајковали. Могли смо тада да померимо овај рок, јер логично је било и разумно да за месец дана не могу да се упосле и нађу сви нотари да положе тај нотарски испит или шта год да полажу да би били нотари.

Ми то нисмо урадили и направили смо трошак у буџету. Зашто то крити и не рећи? Зашто то неком спочитавати? Па, јесте трошак. Два дана по милион динара, два милиона динара. Толико кошта буџет, али то нико неће да прихвати. Као што рекоше моји уважени претходници у дискусијама, нико није хтео да прихвати одговорност. Па јесте, погрешили сте. Чињеница је да сте погрешили.

Сада имамо разне дискусије. Имамо дискусије да на нашу сугестију да оно што је у искључивој ингеренцији министра, а то је прописивање тог правилника са ценама, да то треба да се уподоби, имамо образложење да нотари раде самостално, да они плаћају не знам колико за почетак свог рада, да полажу испите и да они треба да издржавају породице.

Нешто ћу да вас подсетим, колеге. Овде има доста лекара. Ове, следеће године или у наредних пет година изједначиће се приватно и државно здравство. Шта мислите, да ће Фонд за здравство да плаћа другачије цене него што плаћа установама из Плана мреже? Не, потпуно исте цене. Па, какав је то посао где ви можете, а прочитаћу вам шта дозвољава ценовник који је усвојен, да имате четири хиљаде бодова пута 150 динара, са ПДВ-ом то је 720.000. Па, који посао треба човек да уради да за један дан уради 720.000?

(Александар Мартиновић: За шта?)

Молио бих колегу професора правног факултета да не добацује.

ПРЕДСЕДНИК: Немојте добацивати, молим вас, посланици, једни другима.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Молим вас, колега, бар овде не би требало да буде добацивања. Ипак смо представници народа.

Ето, нисам неко ко је у настави и мене је лако деконцентрисати, али ћу покушати да се вратим на тему.

Дакле, оно што је предлагао колега Ђуришић је да се уподоби ценовник, да ценовник буде као што је био пре него што смо овде увели нотаре.

(Драган Николић: То није тема.)

Госпођо председавајућа, замолио бих вас, стварно се трудим да будем пажљив. Мене стварно добацивања деконцентрише.

То да ли је тема или не, то ви можете да кажете, а не посланици. Тако је бар у Пословнику.

ПРЕДСЕДНИК: Реаговала сам на добацивања, али сваки шушањ не чујем, то не могу, иначе бих имала јако пуно посла. Наставите, нисте баш толико осетљиви. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Хвала. Наша идеја је била да уподобљавањем цене дамо шансу нотарима да нормално раде, да не постоји конкуренција између локалне самоуправе, судова и нотара, него да сви буду под истим условима на тржишту и да могу људи комотно да раде и да зараде своје парче хлеба кроз посао којим се баве.

Овде нам се спочитава да ми, не знам, нисмо размишљали о томе 2011. године. Ради подсећања, као што је рекао мој уважени колега Марко Ђуришић, осам пута је мењан закон у вашем времену. Први пут је мењан 2012. године, када је продужен рок. После тога сте суштински мењали законе.

Могли сте да направите закон какав вам је воља. Са већином коју имате можете да изгласате да је земља коцкаста, није, али можете да изгласате, тако да спочитавање, оно што је донесено 2011. године… Да вас подсетим, ми од 2012. године нисмо у власти. Ви имате пун капацитет власти и ви мењате законе како мислите да треба да изгледају закони, у складу са политиком и обећањима које сте дали грађанима, те стога приче да је неко од 2011. крив, па ако тако идемо, биће крив и цар Душан Силни који је донео први законик.

Значи, хајдемо да се вратимо теми, да причамо о ономе што јесте, да видимо шта је најбоље за грађане Србије, а ово што говоримо о ценама, то је акт који доноси министар, који ми сугеришемо да се промени. Нормално да ће те ви у складу са вашом политиком и вашим обећањима да се понашате и тако да донесете и одлуку, али ми, знајући да не можемо да променимо ваш став и да ћете ви изгласати оно што сте наумили, дајемо грађанима могућност да виде да постоји другачији начин размишљања, да постоји и другачија политика, да постоји и другачије решавање проблема.

Ми мислимо да овако како ви радите није добро и то причамо грађанима, а покушавамо вас да убедимо да не би поново имали седнице оваквог садржаја и са овом темом, да направимо најбоље могуће решење и да тај проблем скинемо са дневног реда. Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Молим све посланике да када изговарају свој став да су скупе седнице парламента, обрате пажњу на то, јер демократија и цена одржавања једне седнице је немерљива.

Молим вас да размислите какву поруку шаљете сталним понављањем тиме да су седнице скупе. То је доста опасна порука. То је моја сугестија као председавајућег свим посланицима, јер знамо када и ко је изговарао те реченице, тако да вас молим да то не буде аргумент за критиковање закона.

По амандману, народни посланик др Александар Мартиновић. АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, да не би причали паушално и да се овде не би фрљали са бројевима и са цифрама колико шта кошта, господине Брадићу, по важећој тарифи, јавнобележничкој тарифи, овера једног потписа на једном листу хартије износи два бода. Један бод је 150 динара. Два бода су 300 динара, а овде и у начелној расправи и у појединостима плашите народ како овера потписа кошта… коју сте цифру споменули, 750.000 динара? Господин Павићевић је помињао неке силне милионе.

Дакле, ја вам донесем као јавном бележнику хартију на којој је нешто написано и на којој треба да се овери мој потпис. То сада, по јавнобележничкој тарифи, која је, по вама, јако скупа, кошта 300 динара, а ви да бисте постали јавни бележник, ево, господине Брадићу, ставите се у ту функцију, извадите сада 5.0000 евра, положите све испите, обезбедите канцеларију, обезбедите сеф, обезбедите запослене у канцеларији и наплатите 300 динара и издржавајте ви себе и своју породицу са тих 300 динара.

Немојте да будете лицемерни и да се овде бавите социјалном демагогијом. Знам да сте ви сада преко ноћи постали Социјалдемократска странка…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, мени се обраћајте, молим вас.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Извињавам се. До јуче сте били класична либерално-капиталистичка, а сада сте одједном постали социјалдемократе и немам проблем са тим, али хоћу да вам кажем немојте да плашите грађане и да износите неистине о томе колико шта кошта. Ако нешто заиста кошта енормно, ајде да то сведемо на разумну меру.

Ми смо сада на терену овере, не састављања јавнобележничких исправа. То ви као стоматолог можда не разумете. Ми смо на терену пуке овере потписа, рукописа и преписа, не састављање исправа. То кошта. Дакле, да оверите један лист хартије кошта 300 динара, не кошта 750.000 динара.

Немојте стално да водите хајку и кампању против министра правде како је наводно обезбедио неким нотарима зато што овере један лист хартије, ту се фрљате бројевима, некоме обезбедио 400.000, некоме 750.000, а обезбедио је 300 динара.

Оно што такође нећете да разумете, институт јавног бележника ми нисмо преузели из Бугарске и из Македоније, него из Немачке и Аустрије. Кажите ми да ли је стандард у Немачкој и Аустрији исти као стандард у Србији? Није ни 2015, ни 2011. године и ви сте то знали, не ви лично, они који су донели Закон о јавном бележништву, али су се тада, народски речено да кажем, правили блесави.

Сада одједанпут, е, јавни бележници су скупи. Скупи су. Овера није скупа. Неки други послови јавних бележника су скупљи него да су их радили судови, односно општинске управе, али за то сте криви ви. Ко вас је терао да уводите јавне бележнике у Србији, у Србији која је осиромашена, која је опљачкана, где су стотине хиљада људи остали без посла.

Али, хајде да оставимо то по страни. Ми смо на терену овере. Овера једног листа хартије кошта 300 динара, не кошта ни 750, ни 400, ни не знам ни ја колико стотина хиљада динара. Немојте да плашите грађане и да износите неистине да нешто кошта много више него што у стварности кошта.

Ево, ја сам рекао, два бода то је 300 динара. Један бод је 150 динара. Проста математика је да овера једног листа хартије, када хоћу нешто да оверим, кошта 300 динара. Да ли је то нешто енормно скупо? Није.

Ви сте стоматолог, ако се не варам, да ли ви можете сада, када бисте отворили приватну ординацију, да пружате стоматолошке услуге по истим ценама као што се пружају у домовима здравља? Да ли можете? Не можете. Не можете, господине Брадићу, ево главом гарантујем да не можете и ви знате да не можете. Зашто онда терате јавне бележнике који су, кажете, на тржишту? Од када су судови на тржишту? Од када су општинске управе на тржишту? Да ли ви знате шта је тржиште?

Дакле, ви сте потпуно помешали институте, тарифе, цене итд. са једним јединим политичким циљем - ударите свом снагом на Николу Селаковића, ударите свом снагом на Владу, ударите свом снагом на Вучића. Они су криви за стање у правосуђу, они су криви за проблем са јавним бележништвом, ми низашта нисмо криви. Јесте да смо ми увели јавне бележнике, јесте да смо знали да је то једна институција коју смо преузели од Немаца. Немци живе хиљаду пута боље него ми, али шта то нас брига. Крив је Вучић за то.

Ово је сувише озбиљна материја, господине Брадићу, да бисмо о њој причали тако паушално, као што ви то покушавате.

Немам ништа против, причајте о цифрама, причајте о бројевима, кажите шта колико кошта, али кажите како заиста јесте. Немојте да плашите грађане да нешто кошта много више него што заиста кошта. Испада да само ви имате увид у јавнобележничку тарифу и нико други, да је то неки тајни документ на који монопол имају посланици бившег режима и само они су ти који саопштавају грађанима шта пише у јавнобележничкој тарифи, као у средњем веку.

Свако свето писмо је било написано на латинском језику и могао је да га чита само онај ко познаје латински језик, 99% људи није знало латински. Ви се сада понашате као да ви једини знате латински, а да ми сви остали не познајемо латински и само ви знате колико шта кошта.

Ви имате увид у јавнобележничку тарифу исто као и ја. То је јавни документ. Ви знате колика је цена бода - један бод 150 динара, два бода 300 динара.

Још једна ствар, у маси послова јавних бележника овера потписа, рукописа и преписа који коштају 300 динара је, хајде сада да не лицитирам, пети део укупних послова које обављају јавни бележници. Ово је најјефтинији могући посао који обављају јавни бележници. Ако сте овде на овим пословима који коштају 300 динара нашли да показујете како сте ви социјални праведник, господине Брадићу, потпуно сте промашили тему.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Благоје Брадић, реплика. Десет пута сте изговорили његово име. Могли сте да не изговорите, али сте хтели.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Изгледа да колега пажљиво прати моју дискусију, па и мени то годи када ми се лично обраћа.

Дакле, нисте у праву, господине Мартиновићу, апсолутно. Пажљиво сам вас слушао, апсолутно нисте у праву. Хајдемо од овог задњег што сте рекли, јесте да је овера најјефтинија, али то је и најчешћи посао. Шта мислите, да се сваки дан преносе куће и купују имовине? Не. Сваки дан се оверавају потписи, преписи и рукописи.

(Александар Мартиновић: Када сте ви задњи пут нешто оверили?)

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, Мартиновићу, могу да вам изрекнем меру ако наставите да добацујете и питате посланика Благоја Брадића када је последњи пут нешто оверио. Немојте, молим вас. Нећу вас опоменути јер је уз осмех.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Отишло ми је 50 секунди. Што се тиче цена, наше инсистирање на уједначавању цена је да би заштитили посао јавних бележника, и то није демагогија, да имају исту конкурентност на тржишту. То јесте у ингеренцији министра Селаковића, он даје сагласност на вредност бода.

Добио сам од нотара, значи, нисам ово измислио, да најнижа награда бележника износи према вредности 60 бодова пута 150 динара је 9.000 динара, плус 1.800 динара ПДВ 20%. Оно што сте рекли да је 300 динара, јесте по листу и то сте рекли без ПДВ-а, плус 20% ПДВ, да вас подсетим, ако хоћете да будете прецизни.

Нико не жели овде да плаши грађане Србије. Надам се искрено да се сви овде залажемо да закони које донесемо, ма каква расправа била, да ли некоме пријатна или непријатна, буду на добробит грађана Србије. И мени је стало да нотарски посао заживи, а ви сте говорили о стоматологији.

(Председник: Време.)

Користићу време.

ПРЕДСЕДНИК: Не можете у реплици користити. Други пут, а и мало још времена имате од посланичке групе. Реч има народни посланик Владимир Павићевић, реплика.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, користим право на реплику господину Мартиновићу, који ме је и поменуо, поводом наше расправе о овој теми данас.

Сматрам, поштована председнице Народне скупштине, да је непримерено да се о веома важној материји, што је рекао и господин Мартиновић, говори на такав начин да се она своди на кованицу – ово је хајка на једног министра.

Па, не може, даме и господо народни посланици, оно што је функција наше Скупштине, а функција наше Скупштине је контрола делања сваког појединачног министра у овој влади, да се своди на кованицу – то је хајка на министра, нарочито, поштована господо, када смо сви овде сведоци поводом расправе о овој тачки дневног реда да је министар Селаковић страшно грешио, управо, поштована председнице Народне скупштине, око ове теме, предлажући по више пута неколико измена једне те исте материје, поштована господо, па ми данас морамо да расправљамо и да усвајамо промену рока за коју смо упозоравали господина Селаковића и господина Мартиновића да не може да вреди, да ћемо се поново окупљати овде да то мењамо, поштована господо.

Упозоравали смо, поштована председнице, и господина Селаковића и господина Мартиновића да не треба сваку варварију да облачимо у правничко рухо. Господин Селаковић се оглушио о то, али не само господин Селаковић, него и народни посланици СНС, па и господин Мартиновић. Моје је очекивање, поштована председнице, да и господин Мартиновић данас овде, ево сада, устане и каже – грешио сам што сам следио погрешне предлоге Николе Селаковића, министра у Влади. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Даћу вам реплику, али ово је била провокација да би ви наставили да једно другом реплицирате, а да се не прича о амандману. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Захваљујем се на вашој сугестији. Заиста, нећу више да се јављам за реч по овом амандману.

Господине Павићевићу, ви кажете да је Народна скупштина орган који контролише рад Владе и органа државне управе, односно министара. То је тачно, али је Народна скупштина и представничко тело. Ми представљамо грађане Републике Србије који су на изборима у марту 2014. године, није то било тако давно, дали плебисцитарну подршку СНС коју сте малочас спомињали и Александру Вучићу да састави нову Владу Републике Србије која ће Србију да извуче из тешке ситуације у којој се она налази.

Као што не оспоравам ваше право да контролишете, како ви кажете, и да критикујете рад Владе, немојте онда да оспоравате право посланика СНС да бране рад Владе, па и рад господина Селаковића, који није одговоран што је неко други, односно странка на чијој сте листи ви били 2011. године из германског правног система у српски правни систем увела један институт, а да то апсолутно не одговара економској ситуацији која постоји у Републици Србији, не одговара социјалној ситуацији, друштвеним условима итд.

Не знам о ком о погрешном путу ви говорите. Погрешним путем је Србија ишла од 2000. до 2012. године и дошли смо ту где смо дошли и сада покушавамо да исправимо све криве Дрине. Да ли их је могуће исправити све преко ноћи? Није, али трудимо се да их исправимо једну по једну. И ово је један напор који чинимо да омогућимо да (Председник: Хвала. Ово је била реплика. Захваљујем.)…с једне стране јавни нотари заживе, а са друге стране да се заштите интереси грађана.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Драган Николић. Изволите.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Госпођо председнице, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, стварно нисам имао намеру да се јавим данас и нарочито по овом првом амандману, јер је наш овлашћени представник госпођица Олгица Батић веома аргументовано објаснила и образложила због чега не можемо да прихватимо овај амандман посланичке групе СДС, али после дискусије које сам чуо од народних посланика, који су бранили овај амандман, заиста сам морао да се јавим да бих грађанима Србије појаснио како смо дошли до овог тренутка, да неко ко је 5. маја 2011. године здушно подржавао увођење нотарског система у Републику Србију, одједном је окренуо свој став и сада је против јавних бележника.

Помиње се да смо седам пута мењали Закон о јавним бележницима за ове две и по године. Наравно, три пута смо пролонгирали почетак важења, односно примене овог закона, имајући у виду да није био довољан број нотара. Није био довољан број нотара због тога што је, и то је веома студиозно објаснио господин Мартиновић, не бих понављао, то је јавност схватила, потребно да завршите правни факултет, да положите правосудни испит, да имате пет година радног искуства, да након тога положите нотарски испит, да обезбедите просторије, да ставите одређени новчани износ као гаранцију за материјалну штету коју произведете, да имате специјалну касу.

То у Србији веома мали број људи има. Мали је број људи који се бавио часно овом професијом, а углавном су то судије и тужиоци, који су од примања могли само месечно да преживе. Нико такву уштеду нема. Веома је мали број људи који је уштедео толики новац. Зато у Србији имамо 94 нотара. Не због тога што их не воли Никола Селаковић, не због тога што Никола Селаковић не жели да их има. Мислим да је он први човек у овој земљи који би волео да у Србији већ постоји 375 нотара, колико је потребно, колико је минимум да се покрије читава територија Републике Србије.

Такође, имамо проблем да су се многи јавили да буду нотари у местима у којима већ има нотара. Не желе да дођу у Врање, Прешево, Бујановац. Неће да дођу, немају услова, немају могућности да тамо нешто зараде.

Када смо мењали због штрајка адвоката, само молим оне људе, који се никада нису бавили адвокатуром, да не бране нас адвокате, нас људе који живимо од тога читав живот. Ја сам пример тога. Човек сам од професије. Откако сам завршио правни факултет сам у адвокатури, односно био сам адвокатски приправник, а сада сам преко 25 година адвокат и молим да ме нико од вас не брани.

Штрајковали смо и зна се зашто смо штрајковали и дошли смо до једног споразума против кога сте ви били. До неба сте кукали 19. јануара, 21. јануара. Није вам било пријатно што смо направили споразум, што је Адвокатска комора Србије, моја комора, са Министарством правде, мојим Министарством правде, направила компромис, договор и ми смо сви овде, као народни посланици, стали иза тог предлога, схватили да је то нужно и да морамо да идемо даље. Не, ви бисте хтели да стојимо у месту, да трчимо уназад и да стварамо проблеме, а не да их решавамо.

Ја сам 19. јануара, када сам причао о изменама и допунама Закона о јавном бележништву, направио један гаф, спинован новинским текстовима, спинован разним емисијама о томе како је за оверу изјаве једног од родитеља потребно 4.000 динара платити код нотара како би дете отишло у иностранство. Овог пута се јавно извињавам господину Николи Селаковићу зато што је за такву оверу код нотара потребно платити 300 динара. Једна страница кошта два бода. Бод је по нотарској тарифи 150 динара и то кошта 300 динара.

Уколико хоћете код нотара да саставите неки документ, за ту услугу ћете платити додатно. Ово што се плаћа за оверу потписа, преписа и рукописа се плаћа такса и та такса је уподобљена и код нотара и у општинској управи и у месној канцеларији у било ком селу и у основном суду. То је републичка административна такса, али ако уђете у нотарску канцеларију и кажете – молим вас, саставите ми овлашћење за аутомобил, оверите ми неки документ који ја не знам да саставим јер сам писмен или нисам довољно писмен, он ће вам наплатити. Шта друго? Наплатиће, зато што он од тога живи.

Да не би било ексклузивитета приликом састављања уговора о промету непокретности, овде у Скупштини смо донели одлуку да се 40% од тога умањи тарифа нотарима и да могућност адвокатима и самим странкама да у тих 40% они сами састављају тај уговор или да оду код свог пријатеља адвоката и саставе. Од онога што зараде нотари, такође, то је једна од идеја господина Николе Селаковића и ове Републичке владе, 30% су дужни да плате у републички буџет, а то иде за развој правосуђа, тужилаштава, основних, виших судова.

То се вама није допало. То је оно што вама смета. На основу тих пара које су отишле у буџет Републике Србије за правосуђе сада су исплаћени адвокати у Републици Србији за све издатке које су имали као адвокати бранећи по службеној дужности, исплаћени су сви вештаци, сви поротници који у ваше време нису исплаћивани, који су бежали из судова не желећи да тамо седе као икебане и да за то не буду плаћени.

Рећи ћу само још ово. Дајте ви што више амандмана, што више оваквих амандмана, што више оваквих образложења, јер је то све у обрнутој пропорцији. Што више амандмана дајете, то све мање гласова добијате.

Имате једну ситуацију у Војводини. Бојан Пајтић влада, са колико, господине Мартиновићу, 6% гласова…

(Александар Мартиновић: Са 5,86%.)

Имате још бољу ситуацију. У Врању су демократе на власти са 4% гласова. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем се, господине Николићу.

Госпођице Батић, ви желите реч, али не можете као овлашћени по овом амандману, већ можете само време посланичке групе или време шефа посланичке групе као заменик шефа посланичке групе, али онда морате сачекати да добију реч прво они који су се јавили пре вас.

Реч има народни посланик Петар Петровић.

ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Господине председавајући, даме и господо народни посланици, покушаћу у име посланичке групе ЈС да вратим дискусију на тачку дневног реда, а тачка дневног реда је измена једног члана Закона о овери потписа, преписа и рукописа.

Молим вас да у каснијој дискусији прихватимо амандман Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, који је својим амандманом објединио више добрих амандмана неколико народних посланика и он је прихваћен од стране предлагача овог закона, а све у циљу да помогнемо грађанима Републике Србије да лакше, безболније и брже дођу до онога што желе, а то је да неки документ, неки препис, неки рукопис могу да овере код оног органа где су до сада то радили.

Овде су, од стране неких уважених колега и колегиница, пуна уста бриге за грађане Републике Србије. Молио бих да ту бригу о грађанима Србије пренесу на терен, где имају власт у локалним самоуправама, а не овде разним репликама, неким предлозима, дискусијама итд, а да од тога грађани Републике Србије немају никакве користи.

Истовремено, чуо сам овде једно, да кажем, чуђење од стране неких посланика, колике су тарифе нотара и ко их је прописао. Нотари сада имају Комору и ако њихова Комора процени да су неке њихове тарифе превисоке и да одбијају кориснике њихових услуга код доласка код њих, могу они да затраже да се те тарифе коригују, али истовремено нисам чуо од неких душебрижника да затраже, да кажу колике су тарифе неких професија, односно адвоката који излазе по службеној дужности, да бране клијенте, ко је прописао те тарифе а Министарство је морало да их одобри?

Није их прописало Министарство, него је прописала Комора. Зна се врло добро колике су. Па када се толико брине за грађане када је у питању једна професија, треба да се брине за грађане и када је у питању друга професија, јер грађани и по једном и другом основу, по неком основу долазе или код јавног бележника или код адвоката. Добро, то је питање за неку дискусију.

Ми смо 2011. године, Јединствена Србија је тада подржала тај закон, измене Закона о нотарима. Дај мало да говорим речником народа, родило се дете, ми морамо да љуљамо, да му омогућимо да лепо живи и зато изменама закона ми управо стварамо услове да то дете, односно да тај закон заживи у најбољој могућој мери, да грађани од њега немају штете.

Управо из разлога тога јесте и пандан том закону што ми данас мењамо једну одредбу овог закона о овери потписа, преписа и рукописа, да он почне да се примењује, односно ове одредбе од 1. марта 2017. године.

Што се тиче посланичке групе Јединствене Србије, ми ћемо у наредном периоду који је пред нама тражити, да ли ћемо имати подршку од стране већине свих посланика у Народној скупштини, то ћемо видети, да ово што сада мењамо остане трајно и да је могуће да се и у месним заједницама и у неким другим органима локалне самоуправе и даље врше овере одређених докумената, управо за добробит тих грађана, а не да би прешли 30 и не знам колико километара од свог места где живе, од свог села, да би оверили нешто што једном, или два, или три пута у животу им треба, или у години дана.

Према томе, ајмо да закључимо и да овај закон донесемо и немојмо толико да причамо колико кошта ово заседање Народне скупштине Републике Србије, грађани ће на изборима 2018. године оценити да ли смо радили добро или нисмо, гласаће за неке друге политичке опције које толико брину о њима, а што се тиче тога шта плаћа и да ли ће Министарство плаћати ове услуге код јавних бележника овако како треба, само питам неке уважене колеге из неких других професија, да ли ће они који се баве том приватном професијом наплаћивати лечење 50 динара један болнички дан, колико данас кошта у болницама које се финансирају од стране Фонда здравствене заштите? Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Петровићу. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите, госпођо Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време посланичке групе за подршку амандману који су поднеле колеге народни посланици Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Благоје Брадић.

Подршка овом амандману са предлогом да од све површности, незнања и кршења и злоупотребе процедура током доношења овог закона по хитном поступку извучемо бар неку поуку, да избегнемо бар неке грешке у будућности.

О чему се ради? Амандман који су колеге поднели је добар и ја ћу гласати за њега независно од тога да ли ће или неће имати амандманску већину.

Проблем је у томе што је овај амандман сада у процедури а мора бити по Пословнику у процедури, на члан закона који више не постоји. У понедељак смо имали овлашћену представницу шест народних посланика која је образлагала два члана закона. Један од тих не постоји одлуком да Одбор за правосуђе поднесе амандман. Зашто кажем да треба о овоме размислити, да би избегли из потпуно непотребних разлога површност која је главна карактеристика доношења овог закона?

Шта се дешава, ако овај амандман, колега народних посланика из Социјалдемократске странке добије амандманску већину? Како изгледа закон? Како изгледа члан закона? То није само у овом случају процедурално пословничко питање које је недовољно јасно решено у нашем Пословнику, него илустрација ароганције којом смо у понедељак говорили о закону који у среду више не постоји и није први пут. То се већ дешавало током заседања и подношења закона по хитном поступку.

Желећи да ову процедуру која не постоји искористим својим излагањем као упозорење, да водимо рачуна или изменама Пословника, или темељитијим приступом изради законских предлога које као народни посланици подносимо у Народној скупштини, јер амандмана треба да буде и они треба да се подносе и није било још ниједног закона који је у Народну скупштину ушао и изашао у потпуно истом облику. Сваки је мењан амандманима, али ово је екстремни случај.

У понедељак је постојао један текст закона, у среду он више не постоји, а расправљамо о амандманима на члан закона који више не постоји. Сав покушај да се причом о некаквим другим темама, да се политичким размирицама политичког фолклора покрије један озбиљан процедурални недостатак, вероватно је јако згодан за све оне који се обраћају људима који желе подршку зато што држе китњасте говоре, али се то не ради ако поштујете институцију у којој смо сви обавезни да радимо предано, приљежно, са знањем и поштовањем културе процедуре којом смо обавезни.

Амандман који су колеге поднеле је унеколико сличан и амандману који је поднео Одбор, али расправа у пленуму ни налик није на оно што се заиста догодило са прописом. Од тога може бити само заједничке штете и мој апел је да ово узмемо за наук и да такву заједничку штету избегнемо у будућности. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народна посланица Олгица Батић. Изволите, госпођице Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Хтела сам бар накратко да реагујем на нешто што је изречено а представља једну апсолутну неистину, притом не мислим на излагање колеге Брадића ни колегинице Чомић, па је овде на самом почетку све свођено на некакав лични ниво, као да сам у најмању руку једина која је потписник овог закона.

Ја сам рекла, ја ћу сву кривицу прихватити на себе и све критике, али апсолутно нека иду на мене. Спремна сам наравно да их поднесем, али речена је једна гнусна неистина и каже се, један од колега је на самом почетку рекао – ми смо овим, употребићу израз који је он користио – избили паре из џепа јавним нотарима. То је један колега на почетку расправе рекао – ми смо избили нотарима паре из џепа.

Извините, ако ћемо тако да перципирамо ствари, онда ћемо да кажемо да је избијање нотарима тих истих пара из џепа, у највећој мери учињено оним изменама и допунама Закона о јавном бележништву, а које заправо представљају резултат договора адвоката односно стручних тимова Адвокатске коморе Србије и ресорног министарства. Сетите се онда колико су смањене врсте послова које уопште врше јавни бележници, тако да немојмо сада да овде спочитавамо и да говоримо о неким стварима, да ми овде неком избијамо паре из џепа.

Изменама и допунама о којима смо раније расправљали и са којима смо се сагласили тако нешто је већ учињено. Ко је тада био против решења, првенствено решења које је предлагала струка, дакле адвокатура, онда је то тада у начелној расправи требало и да истакне, па да штити само апсолутно интересе нотара?

Поштујем ту тенденцију да неко мора да се залаже за нотаре, посебно они који су тај институт и увели у правни систем ове земље. Али немојте овде паушално да износите тврдње да неко овде избија паре из џепа јавних бележника. То је апсолутно неприхватљиво, апсолутно непримерено, па и сам речник је апсолутно непримерен и ја га намерно користим, јер онај ко га је износио, само цитирам шта је рекао. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Неђо Јовановић, по амандману. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Имајући у виду ток дискусије, а и садржину дискусија које су вођене, намеће се један закључак који би требало да се хитно избегне, како би избегли да оде једна јако лоша порука према грађанима Републике Србије, а то је да се ствара један одијум и то крајње негативан одијум према јавним бележницима са једне стране, као што је то до недавно био одијум потпуно негативан према адвокатима, с друге стране, па се у политичком жаргону и у политичким говорима злоупотребљава и једна и друга професија. Коментаришу се, пре свега, тарифе јавнобележничке и адвокатске на један недопустив начин.

У конкретној ситуацији треба рећи оно што је истина, а пошто посланичка група СПС од самог почетка инсистира искључиво на чињеницама када су у питању расправе поводом закона који се везују како за овај закон о коме данас расправљамо, тако и за законе о јавним бележницима и друге пратеће законе, онда је та чињеница нешто што се не може доводити у сумњу, а то је да је управо овде пред посланицима Народне скупштине РС када смо први пут говорили о односу јавних бележника и њихових тарифа речено управо од представника извршне власти да ће се те тарифе прилагођавати финансијским могућностима грађана.

И опет зарад чињенице и опет зарад истине треба истаћи да су корекције у међувремену вршене, да су те тарифе смањиване. Ми смо само поставили питање – да ли је и поред тога што су корекције извршене коначан износ јавнобележничких тарифа адекватан могућностима и то финансијским могућностима грађана и то је уважена колегиница Батић на самом почетку свог уводног излагања јасно и недвосмислено истакла.

Стога нема потребе више да се ламентира и прикупљају политички поени на нечему што је потпуно непотребно. Ми овде треба да будемо потпуно сагласни у једној чињеници, а та чињеница подразумева да се управо овим законом избегава дискриминација грађана, избегава се оно што подразумева терет грађана, односно терет на грађане, превасходно финансијски, а тај терет би несумњиво постојао уколико се овај закон не би усвојио и изгласао.

Овде је речено нешто од мојих уважених колега што ипак правно-формално не може да се прихвати, а то је трајност или континуитет у погледу наплаћивања накнада или боље рећи такси када су у питању овере код органа локалних самоуправа.

Господо народни посланици, драги грађани Републике Србије, ми имамо Закон о републичким таксама и тај закон је и даље на снази и по том закону се таксе и наплаћују и ту се ништа не мења и у том правцу нема потребе да било ко дискутује, као што нема потребе да било ко дискутује о тарифама адвоката без обзира ко их је потписао или не, јер је Адвокатска комора Србије прихватила да се тарифа адвоката примери и да се истовремено када се буде радила корекција јавнобележничке тарифе изврши и корекција тарифе која се односи на адвокате, да не би било злоупотребе када су у питању адвокати и адвокатура.

На крају, ми треба да водимо рачуна и о оној чињеници коју је посланичка група СПС веома прецизно истакла. Овим законом се, поред циља који је прокламован, а овде се ламентира са тиме, а то је заштита интереса грађана, говори у другом циљу, а то је заштита буџета РС. А буџет се штити управо на тај начин што ће судови, судске јединице, органи јединица локалних самоуправа наплаћивати оне накнаде на име такси које ће се преливати у буџет.

То је оно што грађани треба да знају и то је оно што је чињеница коју овде нико није, нити може да доведе у сумњу, а колеги Брадићу се сада у име нас, адвоката, овај пут, први пут кажем – адвоката, пре него што ћу рећи народних посланика, захваљујем зато што је препознао да је ово заиста једна искрена, добра намера, покушај да се на савестан и одговоран начин реагује на законски акт који мора бити измењен заиста и искрено искључиво у интересу грађана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу.

Реч има др Благоје Брадић по амандману. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Немам право на реплику? Не? Не мислим на излагање господина Неђе, мислим на излагање господина Петра…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: То је било афирмативно, његово излагање. Нико вас није у негативном поменуо, нити поменуо ваше име и презиме.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Добро, нисте ме разумели. Јел' могу само пошто имам два минута да ме…захваљујем.

Дакле, поштовани грађани Србије, у протеклих два сата смо слушали различито виђење решења и оцене квалитета нашег амандмана који смо поднели на Предлог закона групе посланика и да вас подсетим, ми смо предложили да потписе, рукописе и преписе оверава јавни бележник или орган општинске управе, то се мисли на трајан процес, значи да није временски ограничен, а онда смо дали могућност да оно, што ће предложити Одбор за правосуђе до 1. марта 2017. године, буде до 1. јануара 2016. године, јер смо желели да ограничимо могућност судова да врше оверу потписа, преписа и рукописа, како би имали више времена да се баве овом својом основном делатношћу.

Надам се да ћемо у наредном периоду видети врло јасно и брзо, мимо свих ових дискусија, критика, размишљања, порука које су слали колеге из скупштинске већине, из скупштинске позиције, видети ко је у праву. Ми смо само желели да предупредимо евентуалне нове седнице и нисам када сам рекао да седнице коштају, оне стварно коштају, свака седница, ово је неки рад, трошимо струју, трошимо ресурсе ове скупштине у лошем смислу, него сам из контекста како сам то рекао мислио да је непотребно ова седница данас када је то могло да се уради пре недељу дана, овај члан закона да се стави.

Но, само да још одговорим колеги Петру. Не кошта ништа 50 динара, то је партиципација на болнички дан који је неупоредиво скупљи и да, приватни стоматолози ће радити по ценовнику Републичког фонда. Мислим да сам био довољно јасан.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Народни посланик Петар Петровић по амандману.

ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Врло кратко. Волео бих, уважени колега, докторе, да сутра (Председавајући: Молим вас да се не обраћате другом народном посланику.)… стоматолози поправљају моје зубе по истој цени по којој поправљају и стоматолози који раде у државним установама. Био бих срећан и донећу вам рачун ако буде тако било, а гарантујем да неће бити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Право на реплику. Захваљујем.

Дакле, да вас само мало упутим у материју, пошто видим да не баратате материјом како треба.

Приватна стоматолошка пракса која није потписала уговор са Републичким фондом има право да формира свој ценовник и да плаћа порез или водећи књиге пореске или паушално. Они који потпишу уговор са Републичким фондом, ја се надам да ће бити, врло брзо то прихватају, апсолутно ценовник Републичког фонда и биће иста цена као у дому здравља, тако и код приватника, када буде створена могућност да приватни стоматолози потписују уговор са Републичким фондом.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић по амандману.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, ми цео дан расправљамо како једну длаку поделити на шест делова, колико ја видим. Најпростија два члана, односно један члан и други члан о ступању на снагу, та расправа траје већ два дана несмањеном жестином, што показује изузетно интересовање за, колико ја видим, оверу потписа, преписа итд.

Нисам очекивао да толико интересовање буде и као представник Народне сељачке странке више бих очекивао да су се моје колеге са обе моје стране залагале да оверу тих потписа, преписа итд. посебно, оно што сам ја тражио у пољопривреди, на селу, ми плаћамо знатно мање, а ја бих био слободан да подржим оне амандмане који би говорили да сеоско становништво буде ослобођено свих такси, преза итд, с обзиром да нам прети изумирање села.

То није више пољопривредно питање, то је и безбедносно питање, то је питање опстанка Србије. Волео бих да таквом врстом амандмана које сам ја својевремено предлагао, да су предлагале моје колеге са обе стране, без обзира из које су политичке опције.

Уместо тога, ми овде углавном видимо расправу око тога који датум треба да буде уграђен у закон, да ли 2016. година или 2170. година итд. Не видим да је ту нека расправа плодна. Оно што видим да грађани осуђују, а то је оно што у нашој држави још увек постоји, да се ми сви заједно морамо борити против тога да нам држава постане насиље чиновника над грађанима и бојим се да ниједан закон који ми не донесемо неће бити у корист грађана ако не узмемо у обзир њихову социјалну издржљивост, односно економску снагу која прати ово становништво.

Посланике не делим да позицију и опозицију, мислим да су и једни и други на власти. Најмање на власти сам, рецимо, ја. Дакле, они који тврде овде да су ортодоксна опозиција, држе власт на четвртини територије Србије и спроводе законе.

Овде је колега Брадић, који је сада изашао, говорио о стоматолошким услугама. Дакле, што се тиче Фонда РФЗО, он финансира све услуге па и на територији Војводине, где једна странка, која је донедавно држала, до 2012. године, републичку власт, врши ту власт из здравственог осигурања на четвртини територије.

Тако да, када неко говори да је опозиција, то узимам са резервом, с обзиром да већину поверених послова и закона о преносу надлежности, без обзира што су то републички послови, врши АП Војводина. Нисам против тога, али то њихово тзв. опозиционо деловање треба узети са резервом, као што треба узети са резервом и ове предлоге.

Ја бих волео да ти предлози донесу олакшање становништву, пре свега сеоском које, усудићу се да кажем, без обзира што је просек старости 59 година, и даље највише ради, највише доприноси и издржава индустријски мртве градове, а при томе изумире. Просечна старост је готово 59 година, територије нам се празне и неко ће убудуће извршити нову агресију у колевкама на наше испражњене територије, јер агресија колевкама је најуспешнија, а најуспешније етничко чишћење, ја ћу рећи самочишћење, јесте бела куга, тако да смо ми подложни и једном и другом.

Волео бих да убудуће и амандмани и предлози закона буду у корист становништва, а не против становништва. Не видим ништа плодно у овом амандману. Колега Брадић је изашао, па не могу да отклоним једну нелогичност, рецимо, да стоматолошке услуге буду бесплатне за више категорија становништва, једино нису бесплатне за оне који плаћају здравствене доприносе.

Захваљујем предлагачима амандмана, али бих волео због грађана да су ти амандмани плодотворнији и да не губимо оволико време за, већ сам у уводу рекао, дељење једне длаке на шест делова. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 1. амандман је поднела народни посланик Катарина Ракић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има овлашћени предлагач, народна посланица Олгица Батић. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Наиме, на члан 1. амандман је поднела народна посланица Катарина Ракић и она је истим предложила да се заправо у тексту Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа у ставу 2. након речи: „као поверени посао“ стави тачка и онда наставак: „најдуже до 1. марта 2015. године“, једноставно да се предвиди као трајно решење и да се не ставља апсолутно никакав рок.

Искрена да будем, овакав амандман очекивала сам од представника опозиције. Они су се позивали да не треба никакав рок и да треба нешто бити прихваћено као трајно решење. Уколико би се овакав амандман и прихватио, онда би дошли у једну ситуацију да би потпуно без икаквог смисла остао став 3. истог овог члана закона.

Могао би се довести у питање и члан 29, јер, напоменућу, уколико у оригиналном тексту још увек важећег члана 29. у његовом ставу 2. иза речи: „поверени посао“ ставимо тачку, то значи да би апсолутно сви унедоглед били надлежни за вршење свих послова оверавања потписа, рукописа и преписа, и јавни бележници, и судови, и општинске управе. Онда би се заправо поставило питање – шта ће онда уопште нама институт јавног бележништва? Онда лепо није требало ни да уводимо.

Ако ћемо већ овде да износимо било какве критике, хајде онда да се консултујемо око нечега и да констатујемо нешто што је неспорно. Институт јавног бележништва уведен је 2011. године. Као што се мени спочитавају и преноси се на некакав лични ниво ова расправа која је данас у истом таквом духу и почела као и расправа у начелу, онда бих могла рећи – ево, драге даме и господо колеге и колегинице, ја се извињавам, али нисам ја доносила Закон о јавном бележништву. Мој став је сасвим супротан, да ни сада 2015. године не постоје услови за потпуну примену, а камоли 2011. године.

(Председавајући: Време.)

Само да завршим. Ако ћемо истини на вољу, за све оно што се ја окривљујем, морам онда драгим колегама да кажем да се убудуће припреме, па ће видети да ја ни у августу нисам подржала читав сет предложених измена и допуна. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

На члан 1. амандман је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу. Представник предлагача је прихватио амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има овлашћени предлагач Олгица Батић. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Као што сам већ рекла, немам проблем да признам грешку када је грешка учињена, али евидентно је да овде појединци апсолутно имају проблем да признају грешку коју су учинили, а та грешка је произвела низ последица које се готово не могу ни санирати.

Знате, када донесете један лош закон, евидентно лош, за који нису уопште испуњени услови како би се он применио, онда све што радите јесте отклањање недостатака и бављење последицама. Ако ћемо се упорно бавити последицама, мој је онда предлог – хајдемо да кренемо од узрока, па ћемо лако онда стићи до последица.

Наиме, Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу предложио је следећи амандман. Члан 1. Предлога закона мења се и гласи - У Закону о оверавању потписа, рукописа и преписа у члану 29. ст. 2. и 3. мењају се и гласе: „Основни судови, односно општинске управе као поверени посао задржавају надлежност за оверавање потписа, рукописа и преписа до 1. марта 2017. године.

Изузетно од става 2. овог члана, у градовима и општинама за које нису именовани јавни бележници, потписе, рукописе и преписе ће оверавати основни судови, судске јединице, као и пријемне канцеларије основних судова, у складу са чланом 13. ст. 4. и 5. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва, односно општинске управе као поверени посао и после 1. марта 2017. године, а до именовања јавних бележника.“

Овде ћу се сагласити са делом који је рекла моја уважена колегиница Чомић, али извршен је један, наравно, превид. Морало се када се вршила измена става 2. мењати и став 3. Закона. Неки народни посланици су амандманом то и учинили, као што је уважена госпођа Бесаровић, која је то својим амандманом, о коме се такође пуно расправљало, тако нешто и предвидела.

У самом образложењу овог амандмана, који је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, може се видети да амандман Одбора заправо конзумира амандман народних посланика, и то опозиционих народних посланика Зорана Живковића и Владимира Павићевића, који су правовремено реаговали када је у питању рок, јер су предлагачи закона покушали да се вежу, рекла бих, управо за амандман поменутих колега Живковића и Павићевића, исправљено, покушали заправо да се вежу за календарски почетак године, а на Одбору смо установили да је далеко прихватљивији предлог уважених колега Живковића и Павићевића, да то буде 1. март 2017. године.

Дакле, уз одређене измене овде је прихваћено оно што се наводи у образложењима више амандмана, а пре свега мислим на амандман господина Павићевића и господина Живковића, а онда и на амандман уважене колегинице Весне Бесаровић. Наравно, амандман сте сви били у прилици да видите, имате испред себе да прочитате, тако да мислим да је излишно да било шта говорим.

Суштински морам само да кажем једну реченицу. Ми овде одлучујемо данас између две опције, или ћемо прихватити да се за неко догледно време одложи оно што би недајбоже наступило да нико није интервенисао, а позивам све народне посланике да читају законе, да прате законе, јер могу и они да предлажу исто тако предлоге закона, исто тако да одреагују када виде да се неки рок приближава, а наступањем тог рока само могу наступити штетне последице по све грађане Републике Србије. Нека убудуће критикују.

Знате, сада и када из крајње добрих намера уочите решење, ја ћу бити потпуно искрена па рећи - решење које није ваљало постојећим Предлогом закона, знате, уочите тај проблем, таргетирате, онда покушате нешто да исправите, онда се и то извргава руглу. То је, нажалост, оно на чему највише ми трошимо времена, у начелу и данас у расправи на појединостима.

Нећу овде више да улазим ни у какве детаље, ни у какве расправе. Мислим да смо довољно расправљали у понедељак. Више него јасно је зашто смо ово чинили. Онај ко је против оваквих измена, јесте заправо зато да 1. марта, и то треба јавно да се каже, јавним бележници врше све овере и да 1. марта би се то радило по искључивој надлежности јавних бележника.

Али, уколико су се залагали за такво решење, онда је требало да кажу – извините, даме и господо, ми смо против постигнутог споразума адвоката и Министарства правде, ми желимо јавно бележништво у Србији, као што су неке колеге рекле - избијамо паре из џепа јавним бележницима, тако је почела данашња расправа, апсолутно то није тачно.

Већ смо у расправи такође рекли, овим се не ради ништа на штету јавног бележништва, а оно што сам сагласна са свим критикама опозиције јесте да јавних бележника нема довољно, да јавнобележничка служба не функционише како треба и колеги Ђуришићу сам рекла, подржавам га, сагласно да поставимо исто питање што се тиче тарифе јавних бележника министру правде. Можемо и заједно, немам ништа спорно. Не знам само да ли он хоће са мном, после свега онога што је изрекао, али нема везе.

С тим у вези, када се критикује неко ко овде представља неки закон, морам још једном да поновим, ја Закон о јавном бележништву доносила нисам, ја Закон о јавном бележништву гласала нисам. И када је донет тај закон и када је расправљано о том закону, овде се помиње новац. И тада су седнице коштале, када је усвојен Закон о јавном бележништву, исто као што седница кошта и данас, дакле, ништа мање и ништа више. Али, немојмо онда да вршимо некакве двоструке аршине па да данас нешто коментаришемо, што апсолутно није примерено за коментарисање.

На крају крајева, желим само да истакнем треће могуће решење које опозиција није предложила, ја сам очекивала да ће бар неко из опозиције предложити, будући да су све време истицали да су они за трајност, да се упоредо оставља тај паралелизам у погледу оверавања.

Морам још једном напоменути, са становишта правника, има пуно овде мојих уважених колега правника, када вршите измене прелазних и завршних одредаба, а вршите их из разлога што сте омеђени и лимитирани временом и немате када да урадите, прелазним и завршним одредбама никада се не могу мењати материјалне одредбе, а оне би се морале мењати у ситуацији када би се прихватило решење, па хајмо трајно да оставимо да сви буду надлежни за оверавање, а уколико би карикирала ствари, онда хајде да уведемо још неки четврти орган који ће и он, па да се сви у земљи Србији баве само оверавањем потписа, рукописа и преписа. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Госпођица Батић, остало је још само девет минута, као шефа, пошто је ово време одузето од времена шефа посланичке групе. Реч има мр Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Уважене колегинице и колеге, уважени предлагачи закона, ево једног интересантног амандмана. Овај амандман је интересантан зато што њиме није промењен само члан 1, него је промењен цео закон зато што, као што је познато, закон о ком смо ми расправљали у понедељак има два члана, од којих је овим један потпуно промењен, а други члан гласи – овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“.

Закон о ком смо ми у понедељак расправљали је гласио, члан 1 - у члану 29. став 2. речи „1. марта 2015. године“ замењују се речима „1. јануара 2017. године“ и члан 2. – овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“, крај закона.

Закон о ком данас расправљамо гласи, члан 1 – Основни судови, односно општинске управе, као поверени посао задржавају надлежност за оверавање потписа, рукописа и преписа до 1. марта 2017. године. Изузетно од става 2. овог члана, у градовима и општинама за које нису именовани јавни бележници, потписе, рукописе и преписе ће оверавати основни судови, судске јединице, као и пријемне канцеларије основних судова, у складу са чланом 13. ст. 4. и 5. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, односно општинске управе, као поверени посао и после 1. марта 2017. године, а до именовања јавних бележника. Члан 2 – Овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“.

Ми смо, дакле, у понедељак расправљали о једном закону овде, а данас расправљамо о потпуно другом закону. Шта се дешава са нашим амандманима које смо поднели на члан 1. закона који више не постоји зато што је овај амандман Одбора постао саставни део закона.

Шта ако Скупштина, рецимо, у дану за гласање одлучи да прихвати и неки од наших амандмана које су поднели народни посланици ДС, када члан закона на који смо ми поднели те амандмане више не постоји зашто је Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу поднео амандман који је у апсолутној супротности са оним што је нама седам колега народних посланика овде предложило пре само два дана? Баш као што је и закон који су они нама предложили пре два дана у апсолутној супротности са оним законом који је предложио министар Селаковић 31. августа 2014. године.

Шта мисле оне колеге које се јављају сваки пут када имамо неки предлог, било из Владе, било из владајуће коалиције, који подржавају предлоге закона који су апсолутно супротстављени једни другима и у апсолутном нескладу једни са другима.

Колегиница Батић каже – разговарали смо доста у понедељак. Јесмо разговарали, али смо разговарали о потпуно другом закону. Ако ви у закону од два члана, од којих је један члан када закон ступа на снагу, потпуно промените један члан, онда се говори о другом закону, а не о амандману на члан једног закона.

Исто тако, овде се говорило како су се неки амандмани очекивали од опозиције, па не знам кога чуди што су предложени од стране владајуће коалиције. Ово је амандман који је поднео Одбор, амандман који се могао очекивати од опозиције јер он суштински мења концепт закона, суштински је супротан ономе што су колеге из владајуће коалиције предлагале овде само пре два дана, а у понедељак када смо о њему разговарали ништа није наговештавало да би могло доћи до оваквог обрта и да ће Одбор преко ноћи потпуно изменити овај закон о коме ми данас расправљамо.

Треба бити поштен и рећи да су закон о ком смо расправљали у понедељак и закон о ком расправљамо данас апсолутно различита, међусобно супротстављена закона, и у концепту и у свему осталом. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем госпођици Јерков.

Реч има, по амандману, народна посланица Олгица Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала пуно, уважени председавајући. Наиме, ово је расправа у појединостима. Ништа нисмо чули о амандману, а подсетићу, на реду није уопште амандман Одбора за правосуђе, постао је саставни део Предлога закона, него расправљамо о амандману колегинице Катарине Ракић.

Врло уважавам мишљење госпође Чомић и врло добро сам чула и зато вероватно постоји потреба да се још једном понови све оно што је уважена колегиница Чомић рекла, међутим, мислим да апсолутно нема везе са тим, пошто смо овде колегиницу Чомић чули, тако да нема потребе да се понавља нешто што је већ изговорено.

Каже – овде је реч о два супротстављена закона. Можда би могло и оправданије било да се каже – о два решења којима се покушава изменити један члан једног закона, а никако не можемо да говоримо о формулацији која гласи – расправљамо о два супротстављена закона. То у правној терминологији апсолутно не постоји. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Тренутно је у претресу амандман Одбора за уставна питања за правосуђе државну управу и локалну самоуправу, он је у претресу, да не буде нејасноћа око тога на основу ког амандмана се јављамо. Желим да упутим питање овлашћеној представници о образложењу става 2. овог усвојеног амандмана Одбора којим се потпуно мења концепт закона који је овлашћена представница бранила у понедељак.

Дакле, још једанпут - изузетно од става 2. овог члана у градовима и општинама за које нису именовани јавни бележници потписе, рукописе и преписе ће оверавати основни судови, судске јединице, као и пријемне канцеларије основних судова у складу са Законом о седиштима и подручју судова, јавних тужилаштава, односно општинске управе као поверени посао и после 1. марта 2017. године, а до именовања јавних бележника.

Како ћете ме спречити са боравиштем у општини или у граду, где постоји јавни бележник да урадим оверу потписа у другој општини, било којим послом? Како ћете објаснити да смо ми грађани због места боравишта у различитом положају пред оним ко оверава потпис, запис, препис, и докле ће то да се ради?

Имам врло образложено разумевање које ћу, бранећи свој амандман, искористити да поделим са свима нама, али овакав амандман ће направити већи проблем, него чињеница да нема бележника који могу ово да раде 1. марта 2015. године. Осим што смо ми грађани стављени у различит положај, у зависности од места боравишта. Не постоји више порука институту јавних бележника око којих немамо спора, и министарство које је надлежно и комори која је надлежна да обаве своје послове у року који пише у законима којима се дефинише јавно бележништво.

Овај амандман је изнудица за контекст у којима постоји и институт јавног бележника и ароганција извршне власти према јавном бележништву, и воља да се не чита апсолутно ништа од прописа којима се дефинише област, а да се у пленуму Скупштине Србије прича с поносом на сопствено незнање све и свашта, а проблем који ће људи имати стварамо усвајањем овог амандмана.

Коме ћу се жалити ако бележник у мом граду, један, није тог тренутка у могућности да уради мени услугу овере преписа, записа, односно потписа и рукописа, а ја дођем у управу, а неко у управи каже - то није мој посао, види шта ми је Скупштина изгласала. То ради јавни бележник у твом граду. Кажем - знам, чекај, али, он зато, зато, она зато, зато, не ради. Ко мене штити?

Зашто смо себи ово дозволили? Зато што неко у извршној власти не чита рокове у сопственим законима које треба да примењује. Зато што имамо шест одговорних људи у овој скупштини заједно са представницом која је рекла - дајте људи да сачувамо Владу коју подржавамо, јер смо јој већина, а да ипак не направимо проблем. Зато што смо схватили да се на тако површан шламперајски начин ипак прави проблем и зато што ћемо сада да правимо већи проблем него што га имамо, ако немамо никога да оверавамо потписе.

Зашто о овоме говорим? Зато што овде није више у питању функционисање државне управе, овде су у питању људска права. Људска права мене као неког ко треба да користи услуге јавног бележништва, судова или пријемних канцеларија у судовима или општинских управа где живим. Не сматрам да смо без одговорности, без обзира да ли предлажемо закон, да ли хоћемо да бранимо Владу која брља и неспособна је да примењује сопствене прописе или критикујемо са становишта сагледавања свих прописа о чему ћу говорити кад будем бранила свој амандман.

Није ово што говорим у очекивању да овлашћена представница да мени одговор, прецизан, јасан и да он буде гаранција људима који ће од стура када овај закон ступи на снагу бити у позицији да до 1. марта 2017. године имају сви општинске јавне управе, пријемне канцеларије и судове, а после 1. марта 2017. године само неки.

Ово је поново, као и у случају процедуре, моја апел да не дозволимо себи више овакве ствари. Зато постоји Колегијум Народне Скупштине, зато постоји дијалог шефова посланичких група, зато постоји рад на одборима на којима је ово требало да се расправља, а не да гледамо из седнице у седницу одборе на којима нема питања и нема дијалога о томе какве ће последице произвести акти које доносимо у Народној скупштини. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем госпођи Чомић. Хвала вам.

Реч има овлашћени представник предлагача, народна посланица Олгица Батић. Реплика, два минута.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала пуно, мислим да нећу стићи у два минута све да кажем што сам желела, али добро нема везе. Надам се да смо бар регулисали и питање колико времена имам као представник предлагача.

Наиме, добар део разлога који је колегиница Чомић изнела потпуно разумем јер колегиница Чомић уме да објасни суштину за разлику од неких њених колега без љутње, који тако нешто не умеју. Када говоримо о људским правима, да, уколико сте ме пажљиво слушали у расправи у начелу, ништа другачије, можда нешто другачијим речима сам рекла управо оно што сте ви сада рекли. Постоје стенографске белешке.

Говорила сам о неједнаком положају грађана у оним градовима и у оним општинама на чијим територијама су именовани јавни бележници и говорила сам у контексту тога да су онда они у неравноправном положају са оним грађанима оних градова, оних општина на којима јавни бележници нису именовани. Та неравноправност је видљива. Видна, то не може да се избегне.

Врло јасно сам то рекла у расправи у начелу. Добар део онога, управо што сте ви изложили, па и у контексту људских права. Ево, погледајте стенографске белешке, то је било уводно обраћање, то сам такође изнела и није то ништа спорно. Рекла сам, ако ћу ја овде бити дежурни кривац, то прихватам на себе, само постављам онда питање – извините, а шта је радило преосталих двеста и колико ако изузмемо овлашћене предлагаче, што они нису прочитали закон?

Што нису видели да 1. јануар пада ове недеље? Да ли су свесни да од понедељка ове недеље сви били упућени на искључиву надлежност? Да, кажете мења се и члан 3. који није предвиђен. То сам образложила на почетку ове расправе. Ако мислите да је мени свеједно тек тако да се бавим изменама и немам паметнија посла у животу, верујте ми није тако.

Дакле, сагласна сам са свим оним примедбама које сте изнели, ја сам то већ истакла и у расправи у начелу. Немам времена да образложим све оно што бих хтела. А зашто је неопходно било интервенисати управо и у ставу 3. то сам већ образложила и на одбору, али наравно то сам и прво истакла овде у пленуму пре него што је кренула, да кажем, ова жустрија расправа по амандманима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 1. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Амандман се односио на онај члан закона који више не постоји и мењао је рок који је дат да се речи „1. марта 2015. године“ замењују речима „1. јануар 2016. године“.

У расправи у начелу навела сам врло кратко зашто сам се одлучила за 2016. годину, зато што ја овај закон и рокове овере потписа и Закона о јавом бележништву видим у директној вези са Законом о политичким странкама. Наиме, чланом 30. Законом о политичким странкама у свом првом ставу политичке странке које немају посланике у Скупштини Србије или АП Војводине дужне су да обнове регистрацију сваке осме године. Закон о политичким странкама је објављен указом председника у Службеном листу 15. маја 2009. године. Године 2017. сви они који немају посланике у ове две скупштине, једна је регионална и нашој националној, мораће да обнове регистрацију.

Тренутно, у Србији има око 100 странака. Тренутно око 45 странака има посланике и имате 55 које немају. То је 550.000 потписа, то је физички посао.

Моја идеја је или да скратите рок па да натерамо бележнике, у најбољем смислу речи, да натерамо, немојте да ме хватате за реч, да помогнемо бележницима да се припреме за тај посао 2017. године или да видимо да ли ће тај посао можда бити могуће обављен у овом, новим законом предвиђеним роком до 1. марта 2017. године, с обзиром да је то поново једно од људских права. Дакле, 550.000 потписа захтева физички време и људе, а 95, 105 или 205 бележника, то не могу да ураде или могу само то да раде, не говорим о цени потписа.

Посебан тон тога је што се ради о једном врло озбиљном праву на политичко организовање, уставом гарантованом праву, ако не водимо о томе рачуна, 2015. године ништа нећемо научити из овог примера, да нико не чита када је чему рок и да нико не пази какав је контекст да рок треба да буде испуњен, него да наврат-нанос радимо или одлагање или брисање рокова.

Немам унапред спремљен предлог за то како да се води рачуна да немамо проблем са обнављањем регистрације политичких странака 2017. године. Може да се мења тај члан закона. Има времена. Може да се установи самосталан члан који ће се односити само на тај посао. Може да се овде процени да ће тај рок од два месеца, колико то могу да раде и општинске управе, бити довољан или може да буде потпуно новог неког решења.

Мој апел је да то урадимо на време, да не бисмо угрозили друге друштвене и политичке процесе који су у вези са политичким странкама које морају бити регистроване, да би могли да се баве, окупљени у политичку организацију, промоцијама својих идеја, у комуникацији са људима и кампањом да за своју идеју добијају неке присталице.

Дакле, на време, пред нама је довољно месеци да се овај проблем реши. То је био једини разлог због чега сам подносила амандман где се један датум мења другим датумом.

Не бих волела да седимо заједно у овој Народној скупштини и 25. фебруара 2017. године и да продужавамо рок за оверу потписа, да их проширујемо на све општинске управе и судове, само зато што нећемо да се бавимо проблемом примене једног закона до крајњих рокова када у изнудици доносимо решења.

Решења која се доносе у изнудици су махом лоша, а ми треба себи да обезбедимо простор и за довољан дијалог, за довољно темељито образлагање, какве последице производе решења која предлажемо у било ком закону, па тако и у овом закону који се тиче овере рукописа, записа и потписа. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има овлашћени предлагач Олгица Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Схватила сам суштину амандмана колегинице Чомић, за коју морам да приметим да врло аргументовано увек расправља. Наравно, када спомињете да јавни бележници треба да се припреме у том неком остављеном року, ја се са тим слажем и немам шта ту више да додам. Наравно, зато се и предвиђа рок.

Али, не можете ви никога да принудите ако неко неће уопште да буде јавни бележник, да то и постане. То је суштина овог проблем. Већ је небројено пута речено да јавно бележништво не функционише како треба. Нема довољан број јавних бележника. Како ће тећи динамика именовања јавних бележника? Мислим да сте сагласни и то не можемо ни ви ни ја да предвидимо, јер нисмо видовити, не знамо.

Можда ја рецимо испуњавам услове да будем јавни бележник, али нећу да се бавим јавним бележништво и нико не може да ме принуди, нити ја могу некога да натерам ко исто тако испуњава услове да може да се бави јавним бележништвом, а да будем искрена, то је моје виђење, након сукоба, односно штрајка адвоката, мислим да је све мања заинтересованост да се неко уопште и бави именовањем јавних бележника.

С друге стране, када спомињете регистрацију политичких странака и то сам, морам признати, споменула у расправи, у начелу. Споменула сам и републичке и локалне изборе и све оно што може узроковати проблеме, тако да сам све то рекла и не могу сада ништа да вам спочитавам, јер имамо у потпуности усаглашена мишљења по том питању.

Када сте рекли да треба на време да одреагујемо по питању рока за који још има времена, а тиче се обнављања регистрације политичке странке, ево ја вас позивам, ја можда хоћу са вама да одреагујем.

С друге стране, зашто није постојало, зашто није неко из опозиције дошао и казао, ево видите, ми имамо боље решење, 1. марта све прелази искључиво у надлежност јавних бележника, па можда би и мени и осталим овлашћеним предлагачима, далеко било лакше да нам је било ко рекао и пришао, ево, не ваља то и то, од понедељка, месеца, наступиће расуло у земљи Србији, али то је оно што сте сами рекли, заједнички рад, али из неког разлога, тај заједнички рад изостаје.

Мислим да све ово што сте рекли, а изнела сам у начелној расправи и све проблеме који постоје сам изнела у начелној расправи, а овај рок, у потпуности сте у праву када кажете да се јавни бележници припреме.

Знате, то да ли ће неко постати јавни бележник, не можемо утицати ни ви ни ја и да ли ће тај број бити уопште конституисан у броју од 371, то нико не може да предвиди. Толико и захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја сам био вољан да подржим колегиницу која је предложила амандман и која је то образлагала, због пререгистрације политичких странака.

Колико знам, пререгистрација није 2017. године него је 2018. године и мислим да су странке пререгистроване 2010. у јануару и фебруару и да се 2018. године пререгиструју оне странке које за претходних осам година нису биле парламентарне што на републичком, што на покрајинском нивоу.

Дакле, неће радити 101 политичка организација, неће прикупљати потписе, с обзиром да ја пратећи рад политичких странака мислим да је преко 25 политичких странака обезбедило парламентарност на покрајинском и републичком нивоу. Верујем да ће странке које нису испуниле тај услов да ће их бити негде око 75 и да ће се пререгистрација дешавати 2018. године ради пуне прецизности, без обзира што крајем 2009. године и почетком 2010. године, када је вршена пререгистрација свих политичких странака, нисам био посланик и нисам био у том сазиву парламента. Мислим да је идеја добра.

Што се мене тиче, ја се залажем да политичке странке које су обезбедиле парламентарност, чак не прикупљају уопште потписе, с обзиром да није реч само о пререгистрацији политичких странака и с тим у вези сам вољан да подржим део амандмана, јер ће се прикупљати потписи за редовне изборе који ће бити локални, покрајински, 2016. године.

Верујем да ће, када се десе ти покрајински избори, да нећемо имати једну владу у хладу, у сенци, већ да ћемо имати две владе у сенци, једна ће бити републичка влада у сенци, а друга ће бити од 2016. године, од маја месеца, а друга ће бити покрајинска влада у сенци и њу ће чинити странке бившег режима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 1. амандман је поднео народни посланик Борислав Стефановића. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 1. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Да.) Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине потпредседниче. Уважене колегинице и колеге, уважени предлагачи, ја сам поднела амандман којим сам предложила да се речи „1. марта 2015. године“ замењују речима „20. мај 2016. године“.

Мислим да ћете разумети, што ми сада помало није јасно, шта се са овим амандманом дешава, с обзиром на то да у закону више не постоје речи – 1. марта 2015. године, али без обзира на то, ја ћу покушати да образложим због чега сам овакав амандман предложила и не само ја, него неколико мојих колега из ДС.

Наиме, мени се чинило да је овај 20. мај 2016. године једнако добар као и било који од насумичних датума које је Влада предлагала, или одређени посланици у име владајуће коалиције предлагали, а ова скупштина усвајала. Подсетити ћу вас да нас је овде господин Селаковић пре свега неколико месеци убеђивао да је баш прави датум 1. март 2015. године.

Прекјуче су нас овде колеге убеђивале да је 1. јануар 2017. године прави датум. Сада видимо да то више није ни тај датум него се он опет померио за одређене општине на март, за одређене општине до именовања бележника, за одређене општине ће то бити паралелно. Тако да, просто ето учинило нам се да с обзиром на то да је очито пракса да се овде без икаквог смисла, без икакве калкулације и без икакве процене предлажу датуми, да можемо и ми, свако да предложи неки датум који нам се учинио прикладним.

У том правцу иде и не само мој амандман, него и амандмани осталих колега. С обзиром на то да речи чију предлажем замену више и не постоје у закону, зато што је јутрос постављен други закон у односу на онај закон који је био у понедељак и да су речи „1. март 2015. године“ из Предлога закона потпуно нестале, јер је и сам предлагач одустао од њих, не очекујем никакав одговор због чега се амандман не прихвата, али мислим да нас само утврђује у нашем ставу да сви датуми и све измене које су рађене у целом овом мукотрпном процесу у ком смо осам пута мењали законске прописе који се односе на јавне бележнике и њихова овлашћења, апсолутно су површно, нестручно, произвољно припремљени и предложени овој скупштини, без икакве анализе, без икакве припреме и без икакве намере да се и спроведу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има овлашћени представник предлагача, народна посланица Олгица Батић. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Када подносилац амандман сам каже да не очекује апсолутно никакав одговор зашто се амандман одбија, тим пре, нама је олакшан посао, не морамо да дајемо никакав одговор, вероватно, већ је одговор сам предлагач амандмана и добио, уколико је погледао да је управо амандманом Одбора прихваћен онај датум који су опозиционе колеге, и мислим да тим пре, њено задовољство треба да буде веће, прихваћен, а то је 1. март 2017. године, који су предложили Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Ако се не варам, њихов амандман, чини ми се да је био и прво поднет, управо на овај предлог закона, бар сам ја тај амандман у свом посланичком клубу први добила. Људи су интервенисали, образложили зашто треба.

Знате амандман подносите са циљем не да би га тек поднели, па кажете онда не постоји оно решење које је постојало, замислите, из начела у расправи. Зато постоји расправа у појединостима, поднесе се амандман, па у појединостима расправљате да ли је нешто добро или није нешто добро. Постоји и Одбор за правосуђе и државну управу и локалну самоуправу, па и он тамо може да донесе, гле чуда, Пословник му дозвољава да и Одбор за правосуђе и државну управу и локалну самоуправу поднесе амандман.

Каже се уопште сада више нема решење из Предлога закона од понедељка. Јесте, нема решења. Усвојен је амандман колеге Живковића и Павићевића, то вам стоји у образложењу амандмана и не видим шта је спорно?

Сада се спочитава када се нешто потпуно оправдано усвоји од стране колега који долазе из реда опозиције, а вама треба, ваљда, вама да буде драже што је прихваћен датум који су дали господин Павићевић и Живковић, а не онај који сам дала ја. Некако је природније, ако ништа друго. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народна посланица Александра Јерков, реплика.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Просто, ради се о томе да сам прокоментарисала да речи чију замену предлажем у свом амандману више у Предлогу закона не постоје, то је просто нешто што мислим да не можете спорити.

Ако својим амандманом предлажем да се речи „1. марта 2015. године“ замењују речима „20. маја 2016. године“ и констатујем да речи „1. марта 2015. године“ више не постоје у Предлогу закона зато што је Одбор предложио амандман који је постао саставни део закона, ја у том правцу сматрам да нема образложења које ми ви можете дати због чега се мој амандман не усваја зато што просто члан на који сам ја поднела амандман више не постоји.

Да ли сам ја срећна због тога или не, то је друга ствар. Врло сам незадовољна тиме што је и усвајање овог амандмана јутрос показало да је и предлагање овог закона ишло подједнако површно, непрецизно и без икакве озбиљне анализе као цео посао у претходне три године који се дешава у вези са јавним бележницима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Олгица Батић. Даћу вам реч од групе, нема основа за реплику.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Што се тиче амандмана уважене колегинице, она је амандман поднела на Предлог закона о изменама и допунама, онда каже у закону о оверавању потписа, не у Предлогу закона о оверавању потписа, у члану 2. став 2. речи „1. март 2015. године“ мењају се речима „20. маја 2016. године“.

У тренутно важећем закону, а не у предлогу закона стоји „1. март 2015. године“. Предлог који су овлашћени предлагачи заједно са мном поднели је 1. јануар 2018. године.

Не знам да ли сте били присутни на самом почетку ове расправе, није ни битно, ја сам рекла, јесте, ми смо направили омашку. Није требало да буде 1. јануар, слепо смо се држали да тај датум треба везати за календарски почетак године и онда смо рекли – не, неће бити 1. јануар 2017. године и то је требало да стоје речи „1. јануар 2017. године“, а не „1. март 2015. године“.

Подсећања ради, за овај Закон о оверавању рукописа, преписа и потписа нисам чак ни гласала у августу, на пример, чисто да се зна, пошто се на неком личном нивоу критике упућују.

Дакле уважено је оно што су лепо написали колеге Павићевић и Живковић. Без обзира да ли овај предлог закона има измену само једног члана или има измену два члана, поднети су неки амандмани.

Не знам сада да ли треба да о амандманима не расправљамо или о амандманима да расправљамо. Ако је неки амандман сврсисходан као рецимо решење које је предложио колега Павићевић, онда мислим да такво решење које је добро и за које смо се сагласили да је потпуно примерено, треба једноставно имплементирати, амандмански реаговати. То су на најбољи начин по нашем мишљењу учинили управо колеге Живковић и Павићевић.

Значи, грешка је призната, не бежимо од тога. Ту корекцију грешке извршили су управо споменуте колеге Живковић и Павићевић. Они су рекли – не, не можете да мењате, да померате рок за годину и девет месеци. Мењајте онда, ако мењате мењајте на две године, па да грађани Србије имају могућност две године и то је прихваћено.

Ето, још једном се показује само намера да се о сваком лепо амандману подробно прво прочита, ишчита, па да се прихвати најцелисходније и најсврсисходније решење. Понављам, сем тога на Одбору за правосуђе сви су били присталице тога да се управо решење које је господин Павићевић поднео као опозициони посланик прихвати и тиме се заправо и показује широкогрудост владајућих посланика, јер прихватамо управо решење опозиционог посланика.

Не знам зашто из неког разлога имам утисак да вама ни то не одговара што је прихваћено решење које је предложио колега Павићевић. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Имали смо једну интервенцију. Дакле, уважићу иако мислим да потпредседница Гордана Чомић није у праву, али добро је да утврдимо као преседан онда за све будуће предлоге закона, само две минуте по амандману, не можете по њој да будете и овлашћени и посланик.

По мени је то другачије тумачење, али уважићемо да би могли тако да радимо и за све остале предлоге закона које буду посланици предлагали.

Значи, усваја се интервенција Гордане Чомић да би то тако било за убудуће за сваки предлог закона који посланици буду предлагали, а овлашћени су.

Значи, када буде неко други предлагао закон, молим, ово правило ћемо да поштујемо. Хвала.

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, народна посланица госпођа Олгица Батић, ја сам то рекао овде и у нашој начелној расправи, приметила је да 1. марта ове године истиче рок до којег потписе, рукописе и преписе могу да оверавају основни судови, односно општинске управе и будући да имамо значајне препреке за ступање овог рока на снагу, онда је једна народна посланица, по мом суду, примерено реаговала и предложила измену Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа, којим се сада предвиђа да то што је важило за 1. март ове године, почиње да важи од 1. јануара 2017. године.

Ја сам и у начелној расправи овде саопштио да је Влада дефинисала ове рокове, показала да није могуће да се испуне ови рокови и шта се онда десило, поштована господо? Реаговали су народни посланици који не смеју да дозволе да наша држава улази у поље незаконитости, поштована господо, и немогућности да оно што пише у законима може да се оствари.

Размишљајући о овоме, закључио сам да је ово једна мала победа Скупштине, посланика у односу на извршну власт и онда сам даље размишљао о овом року који је овде дефинисан, о коме је овде расправљано и народни посланик Зоран Живковић и ја смо предложили амандман на члан 1. којим се предвиђа да овај рок који је предлогом измене везан за 1. јануар 2017. године, да се замени роком од 1. марта 2017. године, уз једну напомену. Коју?

И нас двојица, народни посланик Зоран Живковић и ја, делимо став да и након 1. марта 2017. године потписе, рукописе и преписе треба да оверавају како јавни бележници, тако и основни судови, односно општинске управе. То је наш став, али смо интервенисали овде амандмански у односу на конкретни предлог измене, где нам се учинило да данас овде и пре два дана, такође, јесте одговарајућа измена 1. март 2017. године.

Ми ћемо сада имати две године да размишљамо о томе да ли да се и након 1. марта 2017. године обезбеди овај паралелизам. Могу овде поводом овог амандман одмах да најавим ту нашу расправу и да је вежем за два снажна аргумента која ми нудимо. Један аргумент је конкурентност. Зашто да грађани не добију прилику да оверавају свој документ и овде и онде, где им је згодније? Друга ствар, поштована господо, нама се чини да би се на тај начин боље заштитио интерес грађана, али расправа о томе сигурно нас очекује негде до 1. марта, сада, колико могу да наслутим, 2017. године.

Шта се онда десило, поштована господо? Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу припремио је свој предлог који каже у два става следеће. Први став каже: „Основни судови, односно општинске управе као поверени посао задржавају надлежност за оверавање потписа, рукописа и преписа до 1. марта 2017. године“, о чему је сада говорила и народна посланица, госпођа Батић, чиме ја закључујем, поштована господо, да је наш амандман, што је овде и речено, и прихваћен, а онда, поштована господо, читајући овај други став, где се каже да у градовима и општинама за које нису именовани јавни бележници, потписе, рукописе и преписе ће оверавати основни судови, судске јединице, као и пријемне канцеларије основних судова и после 1. марта 2017. године, а до именовања јавних бележника.

Поштована господо, у овој измени примећујем нешто што се можда налази и на трагу ове наше идеје да ћемо расправљати о томе да се након 1. марта 2017. године обезбеди и овај паралелизам, јер се он сада обезбеђује, додуше, само под условима да нема јавних бележника, али овај период од две године сада нама даје прилику да можда једном једну расправу у нашој Великој сали Народне скупштине посветимо томе.

Морам овде да кажем, поштована господо, шта је мој закључак поводом овог амандмана. Дакле, ја сам закључио да је наш амандман прихваћен и то би био сада већ 31. амандмана посланика Нове странке који је прихваћен. Наравно, за једног народног посланика који је посвећен свом законодавном раду, усвајање једног амандмана је велика ствар, поштована господо. То је једна мала победа.

Поштована господо и даме народне посланице и народни посланици, мислим да је ово једна специјална победа. Ово је победа не само опозиције, поштована господо. Ово је победа, пре свега, Скупштине над Владом која нас је неколико месеци различитим изменама око једне те исте ствари стално усмеравала ка погрешкама, поштована господо.

Шта се онда десило? Десило се да су се ревносни народни посланици присетили једне ствари, реаговали и ми дискутујемо сада о томе и мислим да можемо да прогласимо једну победу, поштоване даме и господо народни посланици, свих слободно изабраних представника грађана Србије у овој Скупштини Републике Србије, који се, поштована председнице Народне скупштине, доследно боре за оно што су идеали сваког народног посланика у законодавном телу, а то су идеали уставности, законитости и, поштована председнице Народне скупштине и даме и господо народни посланици, владавине права.

Будући да је то за мене у околностима које имамо у овом политичком поретку какав је сада, велики догађај, велика ствар, морам овде да кажем, браво, народни посланици. Браво за Народну скупштину што се поводом једне тачке дневног реда и једног предлога закона ујединила у супротстављању Влади Србије, која је упорно и доследно грешила уназад неколико месеци поводом овог питања, даме и господо народни посланици и поштована председнице Народне скупштине. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Олгица Батић. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала пуно, уважена председнице. Ја ћу се захвалити уваженом колеги Павићевићу који, као и до сада, увек даје и смислене и конструктивне предлоге.

Као представник предлагача навешћу нешто што и јавност треба да зна, а што стоји у амандману самог Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, а гласи у реченици – продужавање рока за задржавање надлежности предлаже се амандманом као целисходније, чиме је прихваћен предлог садржан у амандману који су на члан 1. поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Пошто без икакве сујете уважени колега Павићевић уме да похвали Народну скупштину и народне посланике, морам да онда приметим да, уколико су прво реаговали посланици који су и потписници заправо овлашћени предлагачи, онда је на другом месту реаговао управо увек конструктивни колега Павићевић, па је скренуо пажњу управо на рок који треба да гласи 1. март 2017. године, што је, без икакве сујете, прихваћено од стране Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправе.

Још једном са моје стране, а видим да то значи, ја се увек радујем када се усвајају амандмани опозиције. Тежите да се упишете у оне народне посланике са највећим бројем уписаних амандмана, а када говорите о томе да је данас ово победа Народне скупштине, лепо је то чути. Тиме се брани на неки начин и, да се тако изразим, подиже интегритет управо овог представничког дома.

Као што сам у расправи у начелу већ рекла зашто треба прихватити, управо зато што смо ми представници народа и као такви јесмо првопозвани да штитимо интересе грађана. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Добро је да се ово прихвата, али ми сада слушамо како је неко неког победио, само не знамо у чему и зашто је Влада нешто грешила, како нам је неко у образлагању амандмана овде изнео.

Знате, суштинска грешка је била, то смо говорили и у начелној расправи, уопште донет на онакав начин сам закон. Нисам сигуран и овај рок да ће да се испоштује, треба да будемо потпуно искрени, зато што сте државу увалили у велику невољу тако што сте донели крајње неприпремљени Закон о јавном бележништву и питање је још колико година ће то морати да се можда још продужава рок да би се заиста тај институт увео и инкорпорирао у наш систем.

Оно што је господин Ристичевић овде истакао, чувену мисао Валтазара Богишића - што се грбо роди, вријеме не исправи. Грбо сте ово родили. Зато ми данас ово испаштамо. Није ова влада погрешила, него сте ви увели хаос у правосуђе. Зато смо ми данас овакве ствари принуђени да радимо.

Ником није лепо што мора да продужава рок. Ево и ја вам сада кажем, убеђен сам да ће и овај рок да се продужи, а добро је да сте приметили и није ово никаква победа Скупштине, ово је просто нешто где морате да излазите у сусрет грађанима, јер сте донели закон потпуно неприпремљени за увођење овог института и увели сте га наврат-нанос, ником није било јасно ни због чега, ни како, а нажалост, те последице тако катастрофалног размишљања трпимо и данас. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 1. амандман је поднео народни посланик Јован Марковић. Да ли још неко жели реч? (Не.)

На члан 1. амандман је поднела народни посланик Јована Јовановић. Реч има народни посланик Јована Јовановић.

ЈОВАНА ЈОВАНОВИЋ: Поштована председнице, колегинице и колеге посланици, ја сам предложила да се Закон о оверавању потписа, рукописа и преписа у члану 29. став 2. речи „1. марта 2015. године“ замене речима „1. априла 2018. године“.

Ево, од неких претходних колега смо чули да ће се тај рок вероватно и даље још продужавати, па зашто не би сада олакшали? Зашто баш 1. април? Па, зато што и тог 1. априла можете да кажете - априлили, не важи се, даћемо неки други рок. Зашто 2018. године? Зато што заиста морам да изразим сумњу да ће и овај рок који сте предложили 1. март 2017. године бити испоштован.

Зашто? Зато што нас је министар пре шест месеци уверавао да је 1. март 2015. године реалан рок у ком ће бележници у потпуности преузети оверавање потписа, рукописа и преписа, а ми пет дана пред тај 1. март 2015. године видимо да то у ствари није тако.

Занима ме само на основу чега ви сада, опет кажем, тврдите да ће и овај рок бити испоштован? Где су гаранције да министар неће доћи и 23. фебруара 2017. године и предложити неки нови и реалнији рок од овог који сте ви сада предложили?

Питали сте и зашто колеге, ми из опозиције, нисмо пратили анализу примене овог закона и зашто ми нисмо раније предложили његове измене? Из овог питања могу да извучем само два закључка. Први закључак је да очигледно ни министар Селаковић није пратио како функционише примена овог закона у пракси, чим он данас није један од предлагача. Други закључак јесте да опет министар, као ни када је доношен овај закон, када није желело да чује мишљење професије и сада не жели да чује оправдане критике опозиције и очигледно не жели ни да прихвати одговорност.

Моје питање је - да ли сте сигурни да ће грађани, с обзиром да се и ове измене врше у цајтноту, 1. марта, односно сутра знати где могу да врше овере и да неће настати загушење код нотара, јер смо заједно, како смо данас и у расправи у начелу установили, да 94 нотара није довољно да одради овај посао?

Да ли сте сигурни и да ли и ви, уколико министар то већ није желео, да ли желите да прихватите да је направљена једна грешка и да ли желите да признате то да ће грађани и овог пута испаштати због политике - у октобру биће и у новембру, у новембру биће у децембру. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Олгица Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Захваљујем се уваженој колегиници Јовановић. Нисам сигурна да је најбоље разумела питања која су јој вероватно написали, али покушаћу да пођем неким редом.

Кажете - где су гаранције? Ако сте присуствовали расправи у понедељак, онда сте могли видети да вам нико није дао гаранције, посебно не они који су потписали овај предлог закона.

С друге стране, све што имате да питате министра Селаковића, ви питајте њега. Немојте да питате ни мене, немојте да питате Неђу Јовановића, немојте да питате Драгана Николића и остале овлашћене предлагаче.

Добацује се „чега“. Не знам, можда ви на вашем твитер налогу можете да напишете и чега.

Кажете даље, постављате питања. Институт посланичких питања није данас. Он је обично уторком и четвртком. За сва та питања која имате, одговоре не треба да слушате ни од мене, јер су сва питања упућена министру Селаковићу, а ја нисам сигурна да ја баш изгледам као Никола Селаковић.

Све ово што сте навели апсолутно у најмању руку нема никаквог смисла. У најмању руку представља непоштовање овлашћених предлагача, а подсетићу вас да сви овлашћени предлагачи овог закона долазе из реда адвокатуре. Мислим да би толико и требало да знате ако сте бар погледали ко су потписници.

С друге стране, морам да приметим да би се овај 1. април 2018. године апсолутно уклопио као датум у нешто што сам већ у расправи у начелу и говорила, а то су, пазите, одржавање локалних и републичких избора.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Време. Реч има народни посланик Јована Јовановић, реплика.

ЈОВАНА ЈОВАНОВИЋ: Само да појасним колегиници Батић. Питање нисам поставила вама, јер сте ви потпуно ирелевантни за ово, јер сви ви који сте потписали овај предлог закона, управо ви сте довели до тога да вам се тај члан закона кроз одбор и промени.

Поменули сте институт посланичких питања, да је то уторком и четвртком. Ми, нажалост, немамо прилику да постављамо посланичка питања уторком и четвртком, јер се седнице, гле чуда, у последње време одржавају свим данима осим уторком и четвртком, нарочито последњег четвртка у месецу, тако да морамо да користимо сваку прилику. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Олгица Батић: Реплика.)

Нема реплике.

(Олгица Батић: Како нема?)

Једноставно нема, посланице Батић. Није се вама обратила, него председнику парламента.

Седница је прошле недеље била уторком и четвртком. Нисте увек ту, па морам посланицима да скренем пажњу да долазе и уторком и четвртком, не само понедељком и средом.

За реплику нема основа.

(Олгица Батић: Погрешно сам протумачена.)

Жао ми је, стварно, посланице Батић. Молим вас да имамо исте критеријуме према свима. Не могу да дам реплику кад не постоји реплика. Она је одговорила вама. Не идемо у круг са одговорима једни другима.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Дејан Николић. Да ли неко жели реч? (Не.) Предлагач није ту.

На члан 1. амандман је поднела народни посланик Весна Мартиновић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Весна Мартиновић.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. У покушају да мало смирим страсти и некако сведемо ову расправу ипак на неке стручне расправе и садржину, морам само на почетку да кажем овлашћеном предлагачу да јесте за сваку похвалу, наравно, то што сте приметили да истичу неки рокови који су претходно преамбициозно, рекли би људи – амбициозно без муниције, дакле, без реалне могућности за које се и у време предлагања и усвајања претходног рока знало да неће бити испоштовани. Ви сте ипак реаговали подношењем овог предлога закона.

Једино што мислим да заиста није коректно колегиници народној посланици рећи да јој је неко писао говор, јер исто то, на исту ту примедбу упућену вама у понедељак, да је вама неко писао из министарства предлог овог закона, ви сте прилично бурно реаговали, с правом.

Тако да, молим вас да, без обзира на године, стручну спрему и остало, народних посланика, ипак ту врсту дискусије немамо.

Што се самог амандмана тиче, мој предлог је био, сада више није, с обзиром на амандман Одбора на правосуђе нема много смисла, да се уместо 1. марта 2015. године одреди датум 1. јануар 2020. године. Мени заиста делује да не постоји уопште јасна визија о томе шта треба у Србији да раде бележници, шта треба да раде судови. Мислим да то произвољно гашење пожара час овде, час онде, доводи до једне озбиљне правне несигурности у Србији.

Ми нисмо чули, ја не очекујем од вас, јер до вас нема ни кривице…

ПРЕДСЕДНИК: Време. Завршите реченицу.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Да ли могу од посланичке групе?

(Председник: Не, посланичка група је потрошила време, али завршите реченицу, да не испадне да сам вас прекинула на пола.)

Прекинули сте ме, али нема везе.

ПРЕДСЕДНИК: Значи, отишла је мисао. Реч има народни посланик Олгица Батић. Изволите.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Мени је увек задовољство када расправљам са мојом уваженом колегиницом Весном Мартиновић, чије мишљење изузетно поштујем. На крају крајева, адвокати смо и обе знамо шта значи заступање интереса, тако да потпуно оправдавам што заступате интересе своје млађе колегинице.

Нема на чему, али је непристојно и некултурно када се каже – нисам вама ни постављала питање, ви сте ирелевантни, онда не треба уопште ни да поставља. Видећемо стенобелешке, па ћете прочитати и тако нешто. Молим вас да не добацујете, ако може да завршим своју реч до краја.

Сем тога, амандман који сте поднели, ја се слажем? Нико не гарантује да ће бити. То не знам. Не можете ни ви да знате. Не може нико да зна којом ће динамиком тећи именовање јавних бележника. Када је донет закон? Године 2011. Не знам зашто је донет, да ли су испитани, да ли су вршене нека анализе ефеката, шта он треба уопште да донесе? Да ли Србији уопште треба јавно бележништво? Може да се покаже да нама уопште јавно бележништво не треба.

Можда постане смислен амандман који је повучен, да ће постојати услови 2117, али ја вама не могу овде да дајем, нити да тражите од мене гаранције. Осим тога, као што сте и сами приметили, нисам адреса на коју треба тако да упућујете. Ја за све законе из августа нисам гласала. Нисам ја донела 2011. године Закон о бележништву.

Ово су, опет понављам, последице онога чиме се бавимо, а узрок је Закон о бележништву из 2011. године. То је узрок. Тада је уведен институт јавног бележништва. Знам да истина боли, али морате да је саслушате до краја, тако је како је и то је то.

Сагласна сам с вама. Изнуђено решење, каже – гасимо пожар, па ајде бар привремено да га угасимо, ако не можемо никако да га угасимо или би, по вама, требало да букти док не изгори цела Србија. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, прекршен је Пословник, чланови 104, 106. и 107, приликом обраћања госпође Мартиновић, колегинице Мартиновић. Могу да разумем када се обратила директно колегиници Батић зато што је колегиница Батић овлашћени представник предлагача, али не могу да разумем држање једног говора и указивање на лепо понашање или шта неко сме, а шта не сме да користи и које изразе може да користи, како да се обрати колегиници.

Дајте да једном прекинемо праксу дуплих аршина, дајте једном да не гледамо само на једно око, дајте да једном престанемо да слушамо на једно уво и онда, оно што долази из клупа око вас, да је прихватљиво ма шта да се изрекне, а да је неко хиперсензитиван на то шта ће рећи неко са друге стране.

Нисам уживао малопре када нисте дали реч госпођи Олгици Батић, када као неко ко је врхунски правник, која је врхунски адвокат, генерацијски већ потврђен, постаје ирелевантан за неку тему.

Мислим да је то срамотно. Мислим да је то непотребно да се користи као аргумент и да више говори о ономе ко је такву ствар изрекао него о предлагачу овог закона, о госпођи Олгици Батић. Ако хоћемо да поштујемо Пословник, ако хоћемо да говоримо о закону, ако хоћемо да говоримо о амандманима дајте да се држимо дневног реда и дајте да на млађе колегинице утичемо на начин, и критиком можда, да није било потребе да се колегиница Батић и све оно што она ради и што зна да се прикаже ирелевантним, јер то тако једноставно није.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Чл. 104, 106. и 107. Реч Олгици Батић нисам дала не зато што сумњам у њено правничко знања, знам да је она изврстан адвокат, то знам из сарадње, него зато што није било основа за реплику у том тренутку. Данас су сви председавајући слободније тумачили Пословник, што се тиче обраћања Олгице Батић.

(Весна Мартиновић: Само ћу кратко.)

На повреду Пословника нема реплике. Питајте госпођу Чомић. Она често интервенише овде за столом када нешто не радимо по Пословнику. Реплика на повреду Пословника једноставно није препозната када сте писали Пословник.

Реч има народни посланик Александар Марковић, по амандману.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, предлажем да се одбије овај амандман. Дакле, амандман на члан 1, где је предвиђено да се речи „1. марта 2015.“ замењују речима „1. јануара 2020. године“.

Таман смо на некој од прошлих седница похвалили неке посланике да су коначно одустали и почели да пишу амандмане који су смислени, кад је оно постала масовно појава. Данас имамо ситуацију у којој се готово сви посланици једне странке бившег режима служе тиме да су написали готово истоветне амандмане на начин где се, по мом мишљењу, поигравају са Народном скупштином.

Како другачије да протумачимо чињеницу да један посланик те странке, странке бившег режима, напише амандман где је предвидео да се замењују речима до 1. јануара 2020, па један други посланик исте странке, странке бившег режима, где је предвидео до 1. јануара 2019, па 8. фебруара 2018, 20. маја 2016, све до једног генијалца који је предвидео да је рок до 20117. године, ако се не варам.

Оно што је посебно проблематично јесте образложење. Не бих сада читао образложење. Пуна су им уста бриге о грађанима. Да не кажем, госпођо председавајућа, само они нека не брину о грађанима. Дакле, они за чије власти је 500 људи дневно остајало без посла, они за чије власти је стотине и стотине предузећа уништено, уништена је и разорена комплетна српска привреда. Зато мислим да они имају најмање права да се позивају на бригу о грађанима. Надам се да ћемо одбити све ове амандмане. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Само Дејан Николић може да одговори на ово, тако да Весна Мартиновић не може добити реч.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, говорићу по амандману, јер неки посланици не заслужују да им се одговори. То што је мене понекад срамота од нечега што се прича у парламенту је ништа наспрам онога што може да се деси у Скупштини, када грађане постане срамота овог парламента, али о томе неки други пут.

Дакле, имао сам један погрешан папир у руци и зато се нисам јавио по свом амандману. Не разликује се много од амандмана колегинице Мартиновић. Мислим да нема потреба да ми данас разговарамо на овај начин, нарочито не предлагачи са опозицијом. Заправо, као народни посланик опозиције, кажем браво за народне посланике који су поднели овај закон.

Шта би се десило да нису поднели овај закон? Шта би се десило? Ушли бисмо у један апсолутни правни хаос. Не кажем да се ви госпођице Батић кријете иза министра Селаковића. Напротив, министар Селаковић се крије иза народних посланика.

Дакле, он је у закон могао да стави и да напише – да, ми немамо капацитета да проценимо спровођење једног оваквог закона и шаљемо га у Скупштину да народни посланици учине тај посао уместо Министарства правде и онда да ви, као народни посланици, у договору са свим осталим народним посланицима поднесете један сврсисходнији закон.

Поднео сам да се датум „1. јануар 2017. године“ мења на „1. јануар 2019. године“. Која су моја два врло јака аргумента?

Први је тај, што ми заправо имамо четири године увођења овог института јавних бележника, једне године, влада Мирка Цветковића, три године министар Селаковић. Четири године уводимо један нови институт и померам тај датум управо због онога о чему госпођица Батић и разговарамо ми данас, зато што нико овде не може да пружи гаранције да ће овај закон, да га нећемо мењати 2017. године. Управо да бих предупредио тако нешто, дајем четири године из још једног разлога.

Четири године остављам да развијамо једну конкурентност и тржишну утакмицу. Суштина конкурентности, чак и у овој области је таква да грађани добију бољу услугу по нижој цени. Мораће, уколико усвојимо мој амандман 2019. Сада он више није могућ, свестан сам тога, зато што смо усвојили амандман Одбора и ови наши амандмани заиста постају бесмислени, јер мењамо закон, односно променили смо у среду закон који смо поднели у понедељак.

Ми смо амандмане подносили на закон у понедељак. Данас је среда, ми имамо један потпуно нови закон, ови наши амандмани заиста не могу да буду усвојени. Ми критику упућујемо Влади. Зашто ?

Још једна ствар, јака критика, ово је 106. закон који усвајамо по хитној процедури. Сто шести закон по хитној процедури. Пракса је такође да ти закони који иду по хитној процедури заправо не пролазе процес јавне расправе.

Да је закон који је усвојен у недељу увече 2014. године, који данас мењамо, прошао јавну расправу, па стручњаци, и ти нотари који су сутрадан почели да раде, стручњаци из ове области би вам рекли да није могуће ово спровести до 1. марта 2015. године. Можда бисмо већ тада предложили неки други датум и данас о овоме не бисмо разговарали.

Међутим, ми уз то што похваљујемо адвокате, ко други може боље да примети примену овог закона од самих адвоката, који похваљујемо, амандманима долазимо до расправе о суштини и садржини и то је такође похвално, јер то је наш посао. Са различитим аргументима, то је посао Народне скупштине. Дозволите да ми наше амандмане бранимо аргументима.

Ово су наши аргументи. Оставићемо још четири године да општине и судови убирају одређене приходе од овере, оставићемо да четири године имамо времена да се спроведе процес попуне упражњених места за нотаре, јер смо ушли у спровођење овог закона са трећином од потребног броја нотара, са 94, потребно је чак и мање, потребно је 375.

Немамо никакве гаранције да ће се спровести до 2017. године, то је апсолутно јасно, нити кога кривимо, али указујемо на то да у процесу од четири године можемо доћи до ефикасног спровођења закона, обезбедити општинама да убирају одређене приходе и пустити довољно времена да у потпуности уведемо један нови институт нотара који иначе подржавамо, јер смо га подржали те 2011. године. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Олгица Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. На првом месту морам да кажем, уз уважавање мог колеге Николића, с којим увек имам прилично добру комуникацију, мислим да је интимно и сам сагласан да је изговорио нешто што није примерено за Народну скупштину. Не могу да цитирам, али покушаћу да парафразирам да је речено нешто, да грађани гледају срамоту у Народној скупштини.

Видите, у Народној скупштини смо сви народни посланици. Видећете после, прочитајте у стенографским белешкама, прочитајте сам почетак свог излагања и све ћете видети. Сви смо овде народни посланици. Срамота је онда заједничка, јер у овој расправи учествују и посланици позиције и опозиције као и у свакој до сада.

Што се тиче конкретно предлога и вратићу се на сам амандман који сте поднели, кажете 1. јануар 2019. године. Већ је небројено пута до сада поновљена чињеница, не зна се како ће тећи динамика именовања јавних бележника. Али онда сам интимно ближе, рецимо, року који је дала госпођа Чомић, него конкретно року који сте дали ви у свом амандману. Јер, знате, ви остављате овде један предуги рок.

Какву поруку ви шаљете потенцијалним јавним бележницима? Па имам времена до 2019, полако, ако сам положио правосудни, а притом и испуњавам све услове који су прописани за јавног бележника, видећу. Онда је прихватљивији, по мени, рок 2016. године, рецимо, колегинице Чомић. На тај начин принудићете одређени број оних који имају истинску жељу, а сада више не знам који то број има истинску жељу, уопште да постану јавни бележници у земљи Србији, да хитније реагују, да што пре спреме јавнобележнички испит, да тај јавнобележнички испит положе и да заиста и буду именовани.

С друге стране, када сам у расправи у начелу, а трудила сам се да покријем сва питања за која сам знала да ће бити постављена, па исто тако рецимо питање локалних, републичких избора…

(Председник: Време. Хвала.)

Само да завршим реченицу. Онда би само искључиво у тој специфичној ситуацији овакав термин био оправдан, заправо рок. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице. Сви аргументи које је искористио предлагач амандмана су у ствари аргументи због чега не треба прихватити овај амандман. Ићи ћу један по један.

Постављено је питање – зашто је посланички закон? И предлагач амандмана и ја смо изабрани први пут за народне посланике у Осмом сазиву 2008. године и тада смо, сигуран сам, прочитали пословник о раду, Закон о скупштини, много пре тога Устав, наравно, који показује да сваки народни посланик појединачно или група народних посланика, као што је сада био случај, могу бити предлагачи закона.

У супротном би остао аргумент који је предлагач амандмана често користио или колегинице и колеге из његове посланичке групе, да је Народна скупштина проточни бојлер за све оно што користи и за све оно што предложи Влада Републике Србије и да овде седи 208 народних посланица и народних посланика који не умеју ништа друго да ураде осим да погоде „за“ или „против“, већином „за“.

Због чега је проблем када народни посланик или група народних посланика преузме иницијативу и постану предлагач закона? Да ли је то живи зид испред Владе Републике Србије или живи зид испред голмана, у овом случају господина Николе Селаковића? Не. Погрешно тумачење демократије, погрешно тумачење улоге парламента у нашем друштву. Не само у нашем друштву, у свакој уређеној парламентарној демократији.

Хитни поступак што значи да се ништа није погрешило, хитни поступак, знате 2008. године, 2009. године када је усвајан пословник о раду Народне скупштине у којем су само форме ради, радили и били представници у тој радној групи представници свих посланичких група, где се наравно мишљење СНС сматрало као и малопре, што је колегиница частила госпођу Батић епитетом ирелевантности, направљен је овај пословник о раду.

Госпођа Колунџија га је представила као највећи демократски искорак и највећу демократску тековину Народне скупштине Републике Србије, зашто би онда један такав документ не користили, зашто би га мењали? Зашто ако је то тако нешто савршено и сјајно, да не радимо по томе?

Пословник о раду Народне скупштине као што предвиђа и претпоставља да законе могу предлагати народни посланици или група народних посланика, тако предвиђа и хитан поступак. Е, па предлагачу амандмана се 2008. године журило, и 2009. године, и 2011. године и 2012. године. Тада му се журило, тада је било у реду по хитном поступку. Сада не, иако поштујемо исте странице књиге коју имамо сви ми, књиге прописа. Између осталих и пословник о раду Народне скупштине.

Трећи аргумент, зашто не 2019. година? Знате, ова скупштинска већина и ова Влада Републике Србије се не крије иза рокова. Намерно смо ставили 2017. годину. Намерно зато што ова Влада жели да јавно бележништво заживи у нашем правосудном систему.

Лако је било рећи - дајте 2019. годину, 2020. годину, неко рече и 2170. годину, ко је желео да се игра парламентом. Не желимо било шта замрзнуто да остављамо будућим владама. Не желимо ништа неуређено да остављамо будућим владама. Наредни избори ће бити 2018, 2019. године. Ко ће бити министар, каква Влада ће бити, одлучиће грађани Републике Србије.

Сада ви нудите решење оно које вам је било омиљено решење у времену када сте вршили власт - задужуј се, па ће вратити неко други. Нешто уради, али да примени неко други. Нешто пропиши, похвали се тиме што си прописао, али да неко други имплементира, неко други да сноси кривицу, неко други да сноси одговорност.

Исто то је предлагач амандмана урадио и са Законом о јавним бележницима. Усвојио га је, представио као победу, али да неко други примени, неко други да има одговорност или нека друга влада или коалициони партнери. За све су их натерали коалициони партнери.

Трећи аргумент - конкурентност. Пре неколико десетина минута, пре неколико сати овде са исте ове говорнице колега Мартиновић је тако лепо елаборирао шта је конкурентност. Да би се обезбедила конкурентност морате да имате исте услове пословања. Да ли исте услове пословања има један нотар и има запослени у суду ко ће и вршити оверу потписа, преписа и свих ових докумената које овај закон предвиђа? Неће. Зато што ниједног нотара не плаћа држава и неће га плаћати, а све оне људе запослене у оквиру државне управе плаћа држава.

Да ли су то исти услови? Не, нису. За конкурентност су потребни исти услови. Да ли хоћете да свака писарница у суду или у општини или у месној заједници ради и финансира се само на основу овере потписа? Да ли би биле исте цене? Наравно да не би биле исте цене.

Немојте тим популистичким мерама. Ко је предвидео да се законом тај посао овере потписа, преписа и свега овога што дефинише овај закон, и рукописа наравно, да се повери јавним бележницима? Скупштинска већина из 2011. године. Ништа им се ексклузивно не даје сада.

Најлакше је дохватити се оних бубњева популизма и рећи – ово је страшно шта раде, ово је невиђено, зашто те цене. Да би обезбедили конкурентност, а увек сам за конкурентност, морате имати и исте услове пословања. У овом случају тако нешто је немогуће. Не желимо да бежимо од одговорности, 1. јануар или 1. март 2017. године је рок у којем ће ова влада увести и дефинисати јавне нотаре и то у пуном капацитету, баш онако како сте ви предвидели. Не остављамо замрзнуте конфликте.

Немојте стављати на терет овој скупштинској већини или овој влади то да мењамо неке рокове. Сетите се Закона о осигурању. Колико је скупштинска већина предлагача амандмана пута мењала рокове за Закон о осигурању? И сваки пут за годину. Да, то је урадила и ова скупштинска већина једном, али смо следећи пут донели закон који је заживео. Немојте оне ствари које сте радили сада да кажете – а зашто то радите?

Немојте са теговима од по 100 килограма на једној нози да сада од нас очекујете да пливамо као Мајкл Фелпс или да трчимо као Усеин Болт. Скидамо тегове, тренирамо, бићемо прваци света, али не може преко ноћи и не може са оним теговима прошлости које сте нам оставили.

Овај закон је закон који се ради на основу закона, на основу Устава, ништа се није прекршило и закон који каже – овој влади даје налог да то уради до рока прописаног законом до 2017. године, а не да остављамо терет неким будућим генерацијама зато што немамо политичку храброст или политичку вољу толико пута показане до 2012. године, толико пута да уместо будућим генерацијама остављамо пуну кућу, остављали смо болесне јавне финансије.

Оставили сте нам 2012. године стање у буџету такво да је било 15 дана ликвидности, пола пензије, пола плате, пола плате и лекару и учитељу, а сада кажете – па, зашто то радите? Шта сте ви радили? Пола плате, 15 дана, 15 дана до банкрота. Да би се то стање представило као легално и легитимно потерали сте ММФ.

Сада када вам је присуство ММФ као један доказ да наша држава иде путем уређености, путем који је тежак, који није тренутан, који није преко ноћи, сада и то представљате као не знам шта. Погледајте се у огледало, погледајте се у огледало шта сте радили и како сте радили. Ово су ствари које треба подржати јер су ствари принципа. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Да објасним, видим стелт и видим и не видим Борислава Стефановића. Значи, мора да изађе из сале. Реч има Дејан Николић.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Па, прваци ког света? Прваци вашег напредног света. Тај свет постаје све мањи и мањи. Пре или касније ћете то схватити. Што пре схватите, то боље јер касније ће бити касно.

Прво, зашто вичете? Мислите да тиме што вичете ћете направити да то што говорите постане истина? Па, неће.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче Стефановићу, сада сте се поиграли Пословником. Немојте то да радите. Ви сте једини који је могао да одговори и онда се бавимо триковима. Ви сте као стелт и видим вас и не видим вас.

(Борислав Стефановић: Сада сам ушао.)

Онда сте посматрач. Нисте убацили картицу. Сели сте на задњу клупу, изашли сте на секунду да би Николић говорио. Немојте то да радимо. Нисмо деца.

(Борислав Стефановић: Јуче су то радили.)

Лепо бих вас замолила да изађете напоље и пустите вашег колегу да настави да одговори. Захваљујем на разумевању. Изволите.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Дакле, неће то што ви вичете постати истина зато што вам све добро иде, осим реалности. Грађанима је просто непријатно колико вам добро иде, осим реалности. Па се онда у Србији тражи човек који ће рећи – свака част Вучићу. Не можете да га нађете. Ево, ја ћу рећи – свака част Вучићу на свему што радиш, осим на реалности, а каква је реалност? Продирете из категорије стандарда грађана у категорију егзистенције.

Питајте труднице које су на боловању када су примиле тај труднички додатак? Питајте њих да ли им је непријатно колико вам добро иде? Знате за податак да је у Нишу 2012. године 15 хиљада људи се пријавило за социјалну помоћ, 2013. године 19 хиљада, 2014. године 22 хиљаде људи. Прогнозира се да ће у 2015. години бити преко 25 хиљада људи у Нишу који ће тражити социјалну помоћ. Питајте њих – да ли им је непријатно колико вам добро иде.

Ово су озбиљна времена, господине Бабићу. Потребни су нам озбиљни људи за озбиљне реформе. Само се бојим да ви немате висину за ту дисциплину.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем. Реч има Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: У стилу господина Николића – питајте оних 200 хиљада људи којима сте обећали нова радна места 2008. године. Питајте оних 400 хиљада људи који су остали без посла у време Владе Мирка Цветковића, коју сте здушно, оберучке прихватали и подржавали. Питајте све оне људе у Србији – шта ће рећи на речи господина Цветковића када је 2011. године рекао – статистички смо изашли из кризе, али то њени грађани неће осетити. За кога сте радили, господине Николићу? Ко то треба да осети ако не грађани Републике Србије?

Када сте рекли – у реду је, то је добро зато што је то наша држава? Зашто нисте довољно поштени и коректни да изађете и кажете – у реду је, одлично, после десетина година први пут за месец дана, односно од почетка године наша држава, наше јавне финансије су у суфициту? Тринаест милијарди динара је у суфициту. Тринаест милијарди се више приходовало него што је потрошено.

То је знак оздрављења наших јавних финансија. Ви сте из Сокобање и знате да и лук кад посадите у земљу морате да сачекате да никне. А шта ви радите? Очекујете град само да би ви профитирали политички.

С друге стране, немојте бринути о напредњачком свету. Немојте бринути о нама, не бринемо ни ми о вама, али бринемо о грађанима Војводине која тај демократски свет води са 6% подршке. Да ли постоји негде у некој демократији да са 6% подршке грађана Републике Србије, као што то ради Демократска странка и Бојан Пајтић, 15 година влада Војводином и то на какав начин?

Од мотора развоја на зачеље, од угледа до којег места. Све изборе које сте имали у Војводини сте изгубили, али грчевито, у Бановини се грчевито држи један човек за једну фотељу. Без обзира, нека буде и 0,6%, али ће он рећи да то њему припада. Не припада вам. И, пустите ви напредњачки свет, боље се брините о ваших 6% и о силовању демократије које радите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик, Дејан Николић, реплика. Изволите.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Пре једно месец дана је било 50 година од када је Мартин Лутер Кинг одржао говор: „I have a dream“, или: „Ја имам сан“. Разумем све те ваше дискусије да иду у том правцу да и ви имате одређени сан. Разлика између њега и вас је у томе што је његов говор био у контексту слобода и људских права, а ваши говори су у контексту да на сваком квадратном метру у Србији освојите власт, па тако и тамо где сте освојили 20 и нешто посланика.

Зашто нисте на власти када имате 306% подршке у Војводини, а ми само 6? Зато што трагови ове правне државе казују да легитимитет Покрајинској влади дају покрајински избори, на којима је Демократска странка освојила половину посланика. Сачекајте изборе 2016. године, непријатно ћете се изненадити, јер СНС као и сви балони, односно популарност СНС као и сви балони су склони пуцању. Само, где је суштина?

Тин Ујевић је говорио о томе: „Многи људи су дорасли да се обрачунају са другим људима, али нису дорасли да се обрачунају са проблемима“. Па, 10% енергије коју улажете да се обрачунате са опозицијом и ДС да уложите у неку корисну ствар, рецимо да решите проблем просветара, Србија би била боље место за живот.

Али, не, хајде да комплетну енергију усмеримо на ДС, на Војводину, јер је то сада циљ, да се обрачунамо, уништимо и да владамо. Да ли је то циљ? Па није. Циљ је да се реше проблеми. Али, шта је парадигма власти СНС-а? Имам утисак, а све ми се чини да и све већи број грађана добија тај утисак, мислим да вам се да власт над Сахаром, песка би нестало.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Има нешто што је слично балону, а уме да пукне. Е, то је код господина Николића пукло. Нико није поставио питање легалитета, али је питање легитимитета. Легитимитет, господине Николићу. Која је подршка? Које је то проблеме решила ДС и Бојан Пајтић, па су са том подршком коју су имали у прошлости дошли на 6%? Чиме се то квалификују да сте урадили у Војводини а да је добро, због чега се ланцима и катанцима држите за фотељу у Бановини?

Мислите да је СНС-у до фотеље? Знате ли како су вруће и вреле фотеље у којима се решавају проблеми? Знате ли како су вруће и вреле фотеље са празном касом коју сте оставили? Питате – нема резултата? Шта је друго него резултат постигнут уговор са ММФ-ом? Шта је то друго него атест квалитета безбедности и стабилности једне економије и једне државе? Са истим оним ММФ-ом којег сте 2011. године отерали из Србије. Отерали сте их, господине Николићу, да би могли буџет да користите у предизборне сврхе само једне странке. Због тога и таквог коришћења буџета он је остао празан, он је остао на 15 дана ликвидности. И ви се бринете за просветаре! Што их ви нисте решили?

(Председник: Време.)

Ево, две реченице.

Колико пута смо имали блокиран Београд пољопривредним произвођачима? Колико пута смо имали штрајкове просветара? Колико су до сада деца у Србији изгубила дана и месеци у школама? Али не, на то затварате очи, само гледате на сада. Добро смо, хвала вам на питању, и Србија ће постати уређена држава.

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас да приводимо ове реплике крају, да се вратимо на члан 1, амандман Весне Мартиновић. Реч има Дејан Николић, реплика. Изволите.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Рекао сам вам малопре, све вам добро иде осим реалности. Чудна је та дилема мучитељица код вас када дођете у парламент. Укључи се микрофон и онда о чему ћемо разговарати? Три су ствари. Једна је Војводина и Бојан Пајтић, јер, кажем, ваш проблем је тај што немате власт над сваким квадратним метром Републике Србије. Уколико није Војводина и Бојан Пајтић, онда су реформе Александра, звезде сјајне, Вучића, односно реформе које…

(Председник: Мислите да се нешто постиже малициозношћу? Мислим, реците шта год хоћете, али …)

Шта је у овоме проблем? Похваљујем премијера. Говорим да они говоре о реформама које спроводи Александар Вучић.

(Председник: Па, и ја сам Петар Пан…)

Само, говорим на начин да те реформе ипак треба неко да види. Људи верују више оку него уху. Уколико није Војводина и Бојан Пајтић, уколико нису реформе о којима сви слушају а нико не види, онда хајде, зашто би данас било различито од јуче, да проспемо још једну кофу увреда на опозицију.

На ваше питање ко ће платити цену лоше власти, грађани ће платити, ту смо сагласни. Грађани ће платити осам милијарди евра јавног дуга за три године власти СНС-а. Грађани ће платити 50.000 новозапослених људи из СНС-а. Грађани ће платити штетне уговоре које потписујете у име Владе Републике Србије. Грађани ће платити пропаганду Александра Вучића, којом жели да замаскира сопствену способност да било шта у Србији уради. Једну ствар да сте урадили за три године њоме бисте се хвалили. Ниједну ствар нисте урадили и онда желите увредама заправо да замаскирате ту сопствену неспособност.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Волео бих да ми млађани колега објасни, појасни какве су то инсинуације на учитељице. Са поносом кажем да је моја супруга учитељица. Ако мисли да се бави мојом породицом, неће му бити ни први ни последњи пут, али нема проблема, спреман сам и на то. Ја се његовом породицом нећу бавити.

Што се тиче тога да је он опозиција, која опозиција је Бојан Пајтић? У ствари, где је опозиција Бојан Пајтић? Са 6%, са Владом Војводине коју води, каква опозиција може да буде? Коме опозиција? Грађанима Републике Србије који живе у Војводини. Ето, њима је он опозиција. Са 6% њима је опозиција. Ко је опозиција? Људи, договорите се једном.

С друге стране, младог колегу ћу научити да се власт не отима. Можда се отела онда када је ово здање паљено, а директори и уредници РТС пребијани на улици. Власт се добија и губи. Добија подршком и поверењем грађана Републике Србије на изборима, на једном једином легитимном и легалном месту где се власт и добија и губи због политике која се заступа, због политике која се спроводи. Оно што је разлика између нас и вас је што сте ви отимали, а ми добили. Добили посвећеном политиком. Добили примењеном политиком.

Подсетићу вас да је од 2012. до 2014. године, са истом Владом у којој је учествовала СНС и Александар Вучић, та подршка дуплирана, а ваша смањена на трагове, али сте и даље у власти.

Када тако лепо причате о штетним уговорима, о лошим стварима, подсетићу вас на речи не мојих колегиница и колега народних посланика СНС, подсетићу вас на речи господина Хана – дајте доказе.

(Председник: Време.)

Дајте доказе. Лепо је извежбати пред огледалом, изгледати јако фино, докази, господине Николићу. Нећемо да разговарамо о вашим навијачким страстима.

ПРЕДСЕДНИК: Завршавамо реплике. И ви и посланик можете то да урадите на другом месту. Ви би били задовољни када би ваша била последња.

Нисам вас питала, него господина Николића, заиста. Заиста, протестују и посланици, поготово они који су поднели амандмане, и желе да говоре о амандману.

Мислим да смо довољно посветили времена, једно 45 минута, да се говори о политичком животу Србије. Верујем да има још много тога да се каже, али не у складу ове тачке дневног реда.

Питање Владимиру Ђукановићу – да ли је основ вашег јављања искључиво по амандману? Да. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Жао ми је што је подносилац амандмана изашла, није овде.

Подржавам овај амандман, али не у смислу да се усвоји, него подржавам зато што сте признали колико сте лоше водили државу. Ово је својеврсно признање катастрофе у правном систему који сте нам увели јер да сте исправно радили, ви никад овакав амандман не бисте поднели.

Ви сте увели институт јавног бележништва реда ради, а не да би то заиста оживело јер ништа нисте претходно радили да припремите да оживи тај институт јавног бележништва. Можемо ми сад да ставимо да ће јавно бележништво, рецимо, у потпуности бити инкорпорирано и нормално радити, рецимо, негде 2050. године.

Тражите овде некакве гаранције. Па, ко може да вам да гаранције? И то је управо везано за малопређашњу вашу полемику коју сте овде имали сви са господином Бабићем, најбољи доказ колико сте хаоса оставили у овој земљи.

Неколико оваквих института у правосуђе сте увели. Рецимо, увели сте институт тужилачке истраге. Потпуни хаос сте нам створили, једва се то сада некако спроводи. Морамо то да спроведемо зато што смо се на нешто обавезали, али увели сте то наврат-нанос, е тако и ово.

Зашто сад тражите, ако је то било све тако идеално 2011. године кад сте донели Закон о јавном бележништву, што нисте размишљали ко ће да оверава и преписе и потписе и све ово остало, него сад тражите да 2020. године се у потпуности крене у спровођење са тим? Онда кривите садашњег министра што је давао неки рок. Па, давао је, мислио је да можда може да се спроведе. Не може да се спроведе, очигледно. Милион пута ћу поновити Валтазара Богишића: „Што се грбо роди, време не исправи“.

Оставили сте нам потпуни хаос у држави. Тражите сада од нас да ми вама гарантујемо хоће ли то 2017. године да се спроведе. Надамо се да хоће, радићемо на томе, бићемо посвећени, за разлику од вас. Ми не доносимо законе реда ради, него доносимо законе да би то кренуло да живи у Србији, а ви сте ово урадили да бисте се додворили неком у Европској комисији, не би ли вам можда продужили мандат. То је био једини разлог што сте ово урадили и нама сте поставили потпуни хаос. Извините, али ипак овде у овој држави неко нешто и ради, а доказ је управо овај суфицит од 13,3 милијарде, то ви никада нисте имали, а ова држава то тренутно има. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

На члан 1. амандман је поднела народни посланик проф. др Весна Бесаровић. Да ли желите реч? (Да.) Изволите.

ВЕСНА БЕСАРОВИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, посланичка група СДПС је поднела амандман желећи да две ствари стави у први план.

Прво, рок који је био предложен као 1. јануар 2017. године, да га померимо на 1. март 2017. године, јер смо једноставном рачуницом дошли да је то рок који одговара спровођењу законских одредби из два закона – Закона о измени Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа и Закону о јавним бележницима. Тај рок од 1. марта 2017. је прихваћен. Наше је велико задовољство да смо на исправан начин помогли да дође до померања овог рока.

Друга идеја коју смо имали је била идеја да се отклони фактичка ситуација да ако се дође до именовања јавних бележника у појединим местима, да се унесе и додатни део у ставу 3. после речи „односно општинске управе као поверени посао“, да се додају речи „и те послове могу да обављају и после именовања јавних бележника, а најкасније до 1. марта 2017. године“.

Полазећи од тога да се може догодити ситуација да, рецимо, од средине 2016. до краја 2016. или до 1. марта 2017. године, у појединим местима буду именовани јавни бележници, да се отклони та правна нејасноћа, односно да се та правна ситуација унапред регулише.

Међутим, амандман који смо добили, који је предложио Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, одступио је од идеје, односно од садржине амандмана који је поднела посланичка група Социјалдемократске партије Србије, истина, у првом делу рок 1. март 2017. године је прихваћен и ми смо због тога веома задовољни, али је у наставку речено да ће се моћи оверавати и после 1. марта 2017. године, а до именовања јавних бележника.

Претпоставка моја и наше посланичке групе је да постоји могућност или вероватноћа да до 1. марта 2017. године Република Србија не буде покривена системом јавних бележника, односно да у појединим местима још увек тада 1. марта 2017. године недостају јавни бележници. Мени се чини да је рок од две године од данас довољан, разуман рок да се изаберу и именују јавни бележници.

Наравно, потпуно сам свесна чињенице, као што су то већ колеге посланици навели, да је то ствар личног избора, да ми не можемо никакву врсту притисака да вршимо на то да ли ће се правници који испуњавају услове за јавне бележнике пријавити и да ли ће бити изабрани, односно именовани, али с друге стране ми се чини, ако не желимо да компромитујемо идеју јавних бележника и система јавног бележништва, нотаријата, у Републици Србији, да је рок од две године апсолутно разуман и не видим зашто бисмо уводили могућност да и после 1. марта 2017. године, а до именовања јавних бележника.

На овај начин, ми нисмо орочили ову ситуацију, што значи да се може догодити да и далеко после 1. марта 2017. године не буду именовани јавни бележници у појединим местима, а онда се поставља питање, заиста, њихове опортуности, опортуности нашег избора, опортуности нотаријата, као таквог, и компромитовања система јавног бележништва у целини. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Олгица Батић има реч.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала пуно, поштована председнице. Наиме, прво се морам захвалити уваженој проф. др Бесаровић јер чини ми се да се свима нама, управо подношењем оваквог амандмана, и предочила потреба да се став 3. члана 29. мења. Управо смо од амандмана чији је она потписник и пошли када смо управо на Одбору за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу констатовали да је неопходно управо интервенисати, дакле, и у ставу 3, који регулише ситуацију – а шта је са оним градовима, односно оним општинама на чијим територијама нису именовани јавни бележници.

У погледу првог дела мислим да је уважена професорка врло добро и сама приметила, а ја сам, наиме, и на самом почетку ове данашње расправе рекла да овакав амандман Одбора заправо представља донекле својеврсну компилацију, како би се изашло у сусрет и посланицима опозиције, мислим на господина Павићевића и Живковића, али и позиције, мислим пре свега, наравно, на уважену госпођу Бесаровић, која је потпуно смислено сматрала да треба извршити једну измену и у ставу 3. јер би, у супротности, наравно, наступила потпуна правна празнина.

Наиме, у чему се огледа разлика? Огледа се разлика, као што је то проф. Бесаровић рекла, суштина је, наиме, у речи, у њеном амандману је предвиђено „а најкасније до 1. марта“, ми смо ставили и после 1. марта, управо из разлога које је и сам подносилац амандмана навео. Морам овде да се сложим са уваженом професорком да, наравно, постоји претпоставка, а пре свега огледа се у могућности да ни до тада не буду именовани.

(Председник: Време.)

Али, нико од нас не може да зна динамику именовања јавних бележника. Овим завршавам, постоје мале општине за које је предвиђено именовање само једног бележника. До сада именовани нису, а да ли ће у наредном периоду, то не знамо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејаман Угљанин, Риза Халими, Енис Имамовић, Сабина Даздаревић и Шаип Камбери. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Енис Имамовић.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, уважена председнице. Колегинице и колеге народни посланици, овај амандман је управо идентичан ономе који смо поднели на Предлог закона о овери потписа, рукописа и преписа и прошли пут када смо мењали закон. Тада смо, а и сада предлажемо да оверавање потписа, односно прикупљање потписа изборној листи, односно потписа потребних за оснивање странке трајно остане у надлежности основних судова, односно општинских и градских управа, а поред бележника.

Узећу за пример прикупљање потписа подршке изборним листама националних мањина. Уколико имамо у виду чињеницу да мањине живе груписане на територији градова и општина које немају довољан број бележника онда видимо да је положај тих заједница и мањинских и политичких партија које их представљају неравноправан у односу на већинске партије. Ово исто се може узети као отежавајућа околност неким већинским регионалним партијама.

Кратки рокови за прикупљање потписа и недовољни капацитети бележника да одговоре захтевима свих листа и већинских и мањинских могу утицати на неравноправност положаја изборних листа од којих ће оне мањинске имати и трпети највећу штету. Велике странке своје потписе прикупљају на територији читаве земље, а мањинске углавном у неколико тих општина и градова које сам рекао да немају довољно бележничких капацитета.

Додатни разлог за усвајање овог амандмана је и чињеница да је Законом о избору народних посланика и Законом о локалним изборима прописано да се овера изјава подршке искључиво врши и да за њу има надлежност суд, а овим предлогом закона прописано је да ту надлежност прописују искључиво бележници. Дакле, усвајањем нашег амандмана отклонила би се ова једна евидентна неусклађеност и то на најлакши начин.

Као што сам на почетку обраћања рекао, ми смо истоветан амандман поднели и када смо претходни пут расправљали о предлогу измене и допуна овог истог закона. Овим изменама делимично сте потврдили да смо ми тада потпуно били у праву и зато позивам предлагаче, али и колеге народне посланике да у дану за гласање подрже овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Риза Халими.

РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, госпођо председнице. Добро, у реду, ја ћу да наставим у духу овога што је колега Имамовић изнео. Слична је проблематика и у Прешевској долини, јер малтене ту Прешево и Бујановац морају да сакупе по пет хиљаде потписа које смо до сада морали да оверимо у основним судовима.

Додуше, хајде у Прешеву није суда ни било, али другачије је када један државни орган има капацитета, има тај потенцијал и да више службеника ангажује на овом послу. Кажем послу, који је био главна ставка, главна позиција у читавој кампањи. Замислите уопште мањине које имају за циљ једног посланика да обезбеде. Последњи пут је то било нешто преко 11.000, пар пута је било 14.000, а са друге стране скоро исти број да овериш, до сада, ево преко судских оверивача.

Е, сад како ће то бити са јавним бележницима је посебно питање, то тек треба у пракси видети колико је то изводљиво да једна канцеларија јавног бележника организује за кратко време оверу ево у једној општини пет хиљаде потписа. Зато је ова бојазан да би ипак, да због тога што стварно могу да избију огромни проблеми и доводе у питање остваривање законских обавеза, па и уставних, да би требало размишљати у нешто дужем периоду, ако не и читавом, како је амандманом предвиђено, да и даље остану поред бележника ова решења са судом или надлежним општинским органом, што би вероватно било практичније и омогућавало би то избор, ко може брже, ко може ефикасније да ево конкретно реши овај проблем са овером потписа подршке тим бирачким листама.

Ту је и проблем са тренутном праксом да још увек Прешево, Бујановац немају бележника, али је један посебна тема око које ћемо имати прилике да мало конкретније и више овде расправљамо да и тај поступак и тај процес иде веома споро. Ни Прешево ни Бујановац за сада немају баш ниједног бележника.

Али, ипак позивам, ево још једном да се озбиљније размисли о овом проблему, како ће то у пракси да изгледа како ће једна канцеларија бележника у Прешеву, па и у Бујановцу моћи пет хиљада потписа у неком року од двадесет до највише тридесет дана, да обави тај, поред свих других послова. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Олгица Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Захваљујем господину Имамовићу и Халимију на самом подношењу амандмана и на заиста конструктивном предлогу, а што се може видети из образложења и када сам на самом почетку рекла да постоји неколико амандмана који завређују пажњу, а заправо таквих амандмана тачније има четири, онда овај свакако спада међу поменуте.

Што се тиче проблематике која се наводи оваквим амандманом, а то је надлежност за оверу потписа, односно изјава чланова политичких странака, избећи ћу, да не бих одузимала време и вама и себи беспотребно, да читам целокупан амандман како он гласи, будући да сви смо се могли упознати са њим.

Заправо, суштински он исто предвиђа могућности и предлаже се да се задржи апсолутно надлежност за оверавање потписа и јавних бележника и основних судова и општина и градских управа. Све то наравно чини се у члану 29. који је предвиђен од стране предлагача амандмана да се у истом изврши и његова допуна тако што би се додао нов став 5.

На овом месту морам да споменем већ што сам небројено пута чини ми се у данашњем дану изговорила, а то је да уколико би као трајно решење узели да су апсолутно сви надлежни за вршење послова оверавања потписа, рукописа и преписа, па у контексту овог амандмана и за оверу потписа изјава чланова политичке странке, онда имамо и јавно бележништво, онда имамо и судове, онда имамо и градске општине, онда имамо и општине.

Тиме се уопште обесмишљава институт јавног бележништва и заправо враћамо се на почетак. Ако ћемо оставити надлежност свих ових наведених органа, онда Србији дефинитивно увођење јавног бележника није ни било потребно.

(Председник: Време.)

То је једина суштина, јер када би било трајно решење то би проузроковали измену и неких других чланова. Већ смо рекли, завршавам, да у прелазним и завршним одредбама не можемо мењати материјалне одредбе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић – Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? Не.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Балша Божовић, Горан Ћирић, Наташа Вучковић, Драгољуб Мићуновић, Иван Јовановић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? Да. Реч има народна посланица Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Колегинице и колеге народни посланици, уважени предлагачи, наш амандман захтева, заправо предлаже да се уместо да Закон ступи на снагу првог дана након објављивања у „Службеном гласнику“, како је то предлогом предвиђено, успостави се уобичајена пракса, то је да закон ступи на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“. Управо да бисмо још једном указали на заиста невероватно неодговоран однос који Влада Републике Србије има према целом овом послу.

Ми када смо 29. августа покушали да расправљамо о изменама овог закона, заправо о овом закону који данас мењамо, то је био петак, 31. августа, у недељу увече смо у овој скупштини расправљали о амандманима, а закон је ступио на снагу и пре него што је објављен у „Службеном гласнику“, управо због некакве велике журбе коју је тада господин Селаковић испропагирао и оправдавао разним разлозима за које данас видимо, а тада смо и тврдили да нити су оправдани, нити су промишљени, нити могу бити прихватљиви.

Сада смо опет у врло сличној ситуацији. Закон се у односу на оно како је изгледао у понедељак, јутрос променио цео. Не кажем готово цео, зато што се цео променио, имате два члана, један мењате, а други је када закон ступа на снагу.

То значи да сте ви практично променили закон. То значи да је опет било разних превида, разних грешака, разних пропуста и недовољно припремљених и промишљених ствари и ми због тога предлажемо да се овај пут не жури и да предлагач, поред многих својих грешака прихвати и ту да је касно предложио измене и допуне овог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона о у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Поштовани народни посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о јединој тачки дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем среду, 25. фебруар 2015. године, са почетком у 14.30 часова, као Дан за гласање о тачки дневног реда седнице Осмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

Значи, за 20 минута да се припреме посланици за гласање.

(После паузе – 14.30 )

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, пре него што почнемо са радом потребно је да утврдимо кворум.

Молим вас да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 155 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја посланика, и да према томе постоје услови за одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о оверавању, потписа, рукописа и преписа у начелу.

За 157, против два, није гласало осам, од 167 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласовима прихватила Предлог закона у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

Подсећам вас да је саставни део Предлога закона постао амандман који је на члан 1. поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др. Благоје Брадић.

Стављам на гласање амандман.

За 10, против један, није гласало 159, од 170 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је поднела посланик Катарина Ракић.

Стављам на гласање амандман.

За један, није гласало 169, од 170 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је поднела посланик Гордана Чомић.

Стављам на гласање амандман.

За седам, није гласало 164, од 171 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је поднео посланик Борислав Стефановић.

Стављам на гласање амандман.

За шест, није гласало 166, од 172 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је поднела посланик Александра Јерков.

Стављам на гласање амандман.

За девет, није гласало 163, од 172 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За седам, није гласало 165, од 172 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је поднео посланик Јован Марковић.

Стављам на гласање амандман.

За шест, није гласало 166, од 172 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је поднела посланик Јована Јовановић.

Стављам на гласање амандман.

За пет, није гласало 167, од 172 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је поднео посланик Дејан Николић.

Стављам на гласање амандман.

За седам, није гласало 165, од 172 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је поднела посланик Весна Мартиновић.

Стављам на гласање амандман.

За шест, није гласало 167, од 173 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је поднела посланик Весна Бесаровић.

Стављам на гласање амандман.

За 17, није гласало 155, од 172 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Енис Имамовић, Сабина Даздаревић и Шаип Камбери.

Стављам на гласање овај амандман.

За четири, није гласало 168, од 172 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

Стављам на гласање овај амандман.

За девет, нису гласала 163, од 172 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Дејан Николић, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Весна Маријановић, Весна Мартиновић, Балша Божовић, Горан Ћирић, Наташа Вучковић, Драгољуб Мићуновић, Аида Ћоровић, Јована Јовановић, Јован Марковић и Драган Шутановац.

Стављам на гласање овај амандман.

За девет, нису гласала 163, од 172 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

За 159, против четири, није гласало девет, од 172 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа, у целини.

За 161, против четири, није гласало седам, од 172 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о измени Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа.

Одлучивање Народне скупштине о ПОВРЕДАМА ПОСЛОВНИКА на које су указали народни посланици.

Поводом указивања народних посланика на повреде Пословника Народне скупштине, подсећам вас на одредбу члана 103. став 6. Пословника, према којој ако и после објашњења председника Народне скупштине, односно председавајућег, народни посланик сматра да је повреда учињена, може захтевати, без права на образлагање, да се Народна скупштина, без претреса, о томе изјасни у дану за гласање.

Сагласно наведеним одредбама Пословника, прелазимо на одлучивање.

Народни посланик Драган Шутановац, на седници 23. фебруара 2015. године, у 14 часова и 47 минута, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За пет, против четири, није гласало 158, од 167 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање о јединој тачки дневног реда ове седнице, сагласно члану 102. Пословника, закључујем седницу Осмог ванредног заседања Народне Скупштине Републике Србије у 2015. години.

(Седница је завршена у 14.45 часова.)